

**CONSTANTIN PAPANACE**

**MIȘCAREA  
LEGIONARĂ  
ȘI  
MACEDO -  
ROMÂNII**



**EDITURA ELISAVAROS**

CONSTANTIN PAPANACE

**MIȘ CAREA LEGIONARĂ  
ȘI  
MACEDO-ROMÂNII**

**EDITURA ELISAVAROS**

-1999-



„De vor veni vremuri de deznădejde mulți mă vor  
părăsi, sunt sigur însă că macedonenii niciodată, pentru  
că, cu înalta lor sănătate morală, ei poartă concepția de  
viață legionară în sânge.”

Corneliu Z. CODREANU

DIN PINDUL, SĂLAȘ de ARMATOLI

Din Pindul, sălaș de Armatoli,  
Venim, Căpitane, mulți soli  
Și Gărzii i-aducem prinos  
Tot ce-i pe la noi mai frumos.

Un suflet în lupte călit,  
Un piept stăvilar de granit,  
O inimă aprinsă ca stea,  
Credință-n victoria Ta.

Strămoșii, ce-n sânge-i purtăm,  
Ne-ndeamnă mereu să luptăm,  
Ne-ndeamnă să fim ca și ei,  
Ai noștri străbuni semizei.

E. PAPAZISU



*„Tuturor am dat din belșug sânge, avere, inteligență. Era deci cu atât mai firesc ca acest act de dăruire să se manifeste unanim atunci când CĂPITANUL a ridicat steagul pentru înălțarea întregului neam românesc”.*

**Constantin PAPANACE**

## CONSTANTIN PAPANACE

Date biografice din viața lui zbuciumată

*Constantin Papanace, personalitate marcantă nu numai în cadrul Mișcării Legionare, dar și în cadrul ramurei macedo-române, e un exponent de seamă al năzuințelor aromânești. În ciuda tuturor vicisitudinilor istorice, el s-a afirmat nu numai ca o mare personalitate politică legionară, dar și ca gânditor, publicist, scriitor și cărturar de înaltă ținută morală și intelectuală. Descinde dintr-o familie martirizată pe altarul românismului, cu o tradiție în lupta națională pentru apărarea și salvarea ființei și conștiinței românești în Macedonia. Încă din cea mai fragedă copilărie deci, Constantin Papanace a respirat atmosfera familială de mare puritate și austeritate morală, care se va imprima adânc în structura lui sufletească, constituind axa existențială ca sens și finalitate.*

*Iată cum relatează însuși autorul, în însemnările sale, lupta bunicului și a tatălui său pentru salvarea și păstrarea conștiinței românești pe meleagurile străvechi ale Macedoniei, cea dintâi țară cucerită de Roma antică și transformată, în mai puțin de două decenii (149 î. d. Hr.) în provincie romană:*

### **„Viziune istorică integrală“**

*„Elementul romanic din Peninsula Balcanică era în primele timpuri ale evului mediu mult mai însemnat decât putea să fie în Dacia Traiană pe timpul năvălirilor. Acest element roman al țărilor balcanice este, fără îndoială, identic cu cel roman și istoria noastră se petrece la început mai ales în Peninsula Balcanică, de unde ea și porcede mai întâi prin cucerirea romană a țărilor traco-ilirice și romanizarea acestora. Ar fi greșit a renunța la această istorie și a ne mărgini trecutul numai la Dacia Traiană, unde se pare că-l vom*



căuta pentru acel timp în zadar, spre a-l cunoaște și înțelege.” (D. Ōnciul).

„Românii nu sunt nicăieri coloniști, venituri, oamenii nimănu, ci pretutindeni unde locuiesc sunt autohtoni, populație nepomenit de veche, mai veche decât toți conlocuitorii lor... Daci sau Romani, Romani sau Daci: indiferent, suntem români și pămănteni”. (Eminescu, vol. I, pag.80).

„Am reprodus cele de mai sus spre a arăta care este viziunea integrală a istoriei românești ce corespunde adevărului istoric și interesului românesc. Faptul că unii istorici străini, interesați, au căutat și caută originea românilor numai la sud de Dunăre, nu trebuie să ne împingă în extrema cealaltă și a o căuta numai la nordul Dunării, fluviul pe care poporul român l-a considerat nu un hotar, ci „un drum fără pulbere”.

Este o greșeală imensă de a se renunța cu atăta ușurință la o mare parte din istoria noastră, mai ales pentru prima fază a erei creștine, când Traco-Ilirii romanizați din sudul Dunării au dat Imperiului Roman din apus și răsărit peste 40 de împărați dintre care unii celebri ca Dioclețian, Aurelian, Constantin cel Mare, Justinian, etc. Deasemenea, și pentru Evul Mediu, când în sudul Dunării, înainte de întemeierea Principatelor Române, înflorea atâtea Mici și Mari Vlahii, precum și Imperiul Anăseștilor, care au introdus pe români (Vlahi) în istoria universală. Viziunea integrală a istoriei românești trebuie să fie mereu prezentă în ochii românilor, mai ales în momentele grele actuale pe care le străbate Neamul Românesc”. Și Constantin Papanace își continuă astfel mărturisirea lui autobiografică:

„O anumită gândire, atitudine și manifestare în lupta permanentă pentru păstrarea ființei și conștiinței noastre românești se constată încă de pe vremea bunicului meu, preotul econom stavrofor, Atanasie Papanace. Deși deținător al unor poziții avantajoase în ierarhia societății grecești – fiind mai mare peste 70 de biserici - și apreciat sub toate raporturile, oferindu-i-se chiar posibilitatea de a juca un rol important în viața social-religioasă, cărturar format în școlile grecești și un bun cunoscător al limbilor vechi latina și elina, precum și greaca modernă, bunicul meu a

renunțat la toate avantajele de ordin material și social, socotind că misiunea lui cea mai înaltă, ca purtător și propovăduitor al Dumnezeeshii Învațături, era să “predice credința în limba maternă, limba românească”, deși știa că aceasta va avea pentru el consecințe fatale. El este primul preot român din Macedonia care citește liturghia în limba aromânească. Este un act de profundă semnificație, dacă nu chiar istoric, prezența unei conștiințe puternice românești, cutezanța de a citi liturghia în limba românească într-o perioadă când încă în țară se simțea influența grecească.

Reacțiunea grecească a fost violentă; preotul Atanasie Papanace a fost asasinat de către greci în toamna anului 1906: trei echipe grecești au tras asupra lui când mergea spre biserică - biserica Sfânta Maria -, unde îl aștepta toată suflarea românească din Veria, oraș a cărui populație de peste 20.000 de locuitori, cât avea la acea dată, era formată în **majoritate de aromâni**. Este o jertfă mare, conștientă, pe altarul românismului, în lupta dusă pe meleagurile Macedoniei împotriva înverșunatului dușman care, de peste un mileniu și jumătate, caută să deznăționalizeze elementul românesc.

Pe această linie de conduită și simțire românească, cu o **responsabilitate crescândă și amplificată** și pe alte direcții, a continuat lupta tatăl meu, Enache Papanace, care încă de pe băncile liceului, lua atitudine ori de câte ori profesorii greci ponegreau și minimalizau faptele istorice ale neamului românesc. Protestul lui i-a adus eliminarea de la liceul grecesc. Mai târziu s-a angajat cu și mai multă ardoare în lupta contra dușmanului de totdeauna, fapt pentru care prigoana a fost înăsprită, recurgându-se la acte mișelești, încercându-se să se dea foc casei noastre în scopul de a distruge întreaga familie. Prigoana s-a extins cu timpul asupra întregii comunități aromânești din Grecia, soldându-se cu închisori, persecuții și asasinate în masă. Aceasta se petrecea pe timpul Imperiului Otoman în plină descompunere.

După eliberarea Greciei de sub stăpânirea otomană, în 1912, persecuțiile au luat amploare și mai mare. Mulți fruntași aromâni au fost întemnițați, printre care și tatăl meu. După o perioadă de întemnițare, prin care se urmărea intimidarea elementului



aromân, autoritățile grecești au pus în libertate pe toți cei arestați, afară de tatăl meu. El a fost **exilat** pe o insulă și urma să fie **executat**, dar în urma demersurilor pe linie diplomatică, prin consulul român Conțescu, care a acționat energic, tata a fost eliberat, a venit imediat în țară și s-a înrolat voluntar în armata română pentru a lupta cu alți compatrioți din Macedonia în campania războiului balcanic din 1913 (s. n).

Reîntors în Grecia, după terminarea războiului balcanic, acțiunea tatălui meu a fost reluată, întrucât grecii nu renunțau la acțiunile lor oculte de deznaționalizare a elementului românesc.

În această perioadă de timp, dându-și seama de pericolul de care era amenințat elementul aromânesc din Grecia, mai ales după schimbul masiv de populație care a intervenit între Turcia și Grecia învinsă în războiul din 1921-1922, populația greacă fiind foarte numeroasă și în parte colonizată în ținuturile locuite de aromâni), situația economică a elementului nostru devenind și ea precară, tata a preconizat colonizarea aromânilor în Cadrilater, integrându-i în elementul românesc."

Constantin Papanace s-a născut la 15 septembrie 1904 în orașul Veria aflat atunci în imperiul otoman, azi în Grecia. Studiile primare le-a făcut la școala română din orașul natal, iar cele secundare la Școala Superioară Comercială Română din Salonic. În toamna anului 1925, după absolvirea școlii secundare, sosește în România, înscriindu-se la Academia de Înalte Studii Comerciale și Industriale din București pe care o absolvă cu succes, iar în 1929 și-a luat licența, fiind unul dintre fruntașii generației sale.

Încă din timpul studiilor universitare activează în diferite instituții importante, deținând astfel funcția de casier central la Banca Românească, apoi, încă din primii ani de la licență, a fost numit în funcția de șef de serviciu la Administrația financiară a Sectorului Negru-București.

În timpul serviciului s-a impus ca un element de mare valoare în treburile financiare și a fost în mod deosebit apreciat de superiorii săi, printre care și marele economist, prof. univ. Virgil Madgearu, pentru **competența, cinstea și corectitudinea lui exemplară**. Totuși, datorită unor împrejurări nefavorabile, pe motive politice, a

fost destituit și transferat disciplinar ca administrator financiar în orașul Călărași.

Constantin Papanacé a participat la Mișcarea Naționalistă, sub semnul generației de la 22, încă din timpul perioadei studențești (1925), activând în mod deosebit pentru cauza coloniștilor din Cadrilater.

În această perioadă de frământări și căutări, după Marea Unire din 1918, încep să se pună marile probleme de viață ale neamului românesc de pretutindeni, iar viziunea istorică a tinerei generații capătă noi dimensiuni, devenind integrală, pe linia marelui poet, și profet național, Mihai Eminescu. Marele sentiment de răspundere, de care era dominată această generație, făcea ca trăirea ei interioară să ia aspecte de o gravitate excepțională. S-a constatat, în tot acest zbcium, că „Răul își are rădăcinile înfipte în însăși adâncurile noastre ca oameni sau ca nație și numai extirparea lui radicală poate să aducă întremarea sufletească și energia care să scoată neamul românesc din marasmul în care era aruncat”. Numai această întremare sufletească putea să deschidă perspective de afirmare în istorie. Într-un astfel de moment, de luptă și reînnoire sufletească, de făurire a unui nou și măreț destin românesc, bazat pe **primatul spiritual creștin și național**, avea să cunoască Căpitanul, într-o dubă ce-i purta spre închisoarea Văcărești, pe acei tineri studenți aromâni, descendenți ai Pindului învolburat – acest străvechi sălaș de armatoli (luptători cu arma). Printre acești studenți se afla Constantin Papanace, Iancu Caranica-Nicadorul, Sterie Ciumetti, Grigore Pihu și alții. Acolo, în închisoarea Văcărești, gândurile și inimile lor se vor înfrăți pentru totdeauna. De atunci nu se vor mai despărți.

Acesta a fost începutul înrolării lui Constantin Papanace, ca și al celorlalți studenți arestați, în apriga luptă a Mișcării Legionare. A simțit prezența și chemarea omului providențial, menit ca, prin propria-i jertfă, să făurească marea cetate inexpugnabilă a românismului biruitor, după atâtea veacuri de lacrimi, de umilințe, de vânzări, de trădări și de întuneric.

Zi de zi, clipă de clipă, Constantin Papanace a fost prezent la mai toate hotărârile și acțiunile importante întreprinse în cadrul



Legiunii, fiind unul din consilierii cei mai iubiți și mai apreciați ai Căpitanului.

În această perioadă, paralel cu studiile universitare, a avut o activitate intensă și continuă de publicist, fiind fondatorul a două ziare, "Buciumul" și "Armatolii", la care a colaborat, printre alții, și Iancu Caranica-Nicadorul. Amândouă periodicele aveau un caracter profund naționalist, apărând cauza românilor coloniști din Cadrilater și cultivând conștiința națională a tinerelor generații de aromâni care se perindau în țară pentru studii. Aspectul politic al vremii era mai pregnant în ziarul "Armatolii".

Tot în vremea studenției, pe lângă activitatea depusă la cele două periodice, mai colabora intens la ziarul local "Legionarii", care apărea la Bazargic, capitala județului Caliacra, sub direcția avocatului Cola Ciumetti, unchiul lui Sterie Ciumetti, cel viteaz, fidel și "curat ca lacrima", cum îl numește Căpitanul în cartea **Pentru Legionari**; căci a preferat să moară decât să-și trădeze șeful al cărui adăpost îl cunoștea.

Denumirea ziarului "Legionarii" nu provenea de la Mișcarea Legionară, ci evoca colonizarea Dobrogei de către legionarii romani.

În perioada 1940-1941, Constantin Papanace a publicat la periodicul săptămânal "Armatolii", al cărui fondator și director era, precum și la ziarul "Cuvântul", oficiosul Mișcării Legionare, ca redactor principal.

În aceste ziare, în timpul scurtei guvernări așa-zise legionare, cu toată munca enormă depusă ca subsecretar de stat la ministerul de finanțe, a găsit răgazul necesar pentru a publica articole substanțiale de doctrină și educație legionară, precum și de strategie politică, printre care unul intitulat "Desfanariotizare, desiudaizare, desțiganizare", a stârnit senzație în epocă, prin profunzimea ideatică și claritatea cristalină a expunerii, așa cum cerea Căpitanul.

Constantin Papanace a militat deci, încă din tinerețe, în rândurile "Legiunii Arhanghelul Mihail" (Mișcarea Legionară), organizație de inspirație creștină, creată după primul război mondial (24 iunie 1927), cu scopul de a combate pe plan intern

corupția din viața publică și a înfrunța pe plan extern primejdia bolșevică devenită amenințătoare la granițele țării, primejdii care avea să devină o realitate infernală nu peste mulți ani.

În cadrul partidului "Totul Pentru Țară" – organizația politică a Mișcării Legionare – a fost ales deputat de Caliacra la alegerile generale din decembrie 1937, când legionarii au repurtat o mare victorie electorală, situându-se pe locul al treilea, imediat după național-țărăniștii lui Iuliu Maniu, cu care Corneliu Codreanu încheiase un pact electoral de neagresiune pentru ca alegerile să decurgă liber și corect, fără obișnuitele violențe guvernamentale, arestări, furturi și măsluirii de urne. În vara anului 1938, în timpul marelui prigoane, el a deținut funcția de Șef al Comandamentului Legionar până la evadarea prof. Vasile Cristescu, căruia i-a predat-o în toamna aceluiași an.

În situația extrem de critică creată după asasinarea Căpitanului și, apoi și a lui Vasile Cristescu, o mare parte din conducătorii legionari, pentru a scăpa de la o moarte sigură, s-au refugiat în Germania, în martie 1939, printre care și Constantin Papanace.

În septembrie 1940, este numit, în guvernul condus de generalul Antonescu, ministru subsecretar de stat la ministerul finanțelor, pe care l-a condus efectiv (ministru fiind un figurant liberal) cu pricepere și iscusință, reușind în mod miraculos să lase la acest minister cinci miliarde de franci ca activ, într-un moment de descumpănire economică fără precedent, și când țara era amputată și copleșită de povara milioanelor de refugiați români din teritoriile cedate în mod laș și criminal de către un rege sclerlat și de o clasă politică coruptă și înstrăinată.

După tristele evenimente din 21-23 ianuarie 1941, când generalul Antonescu, sprijinit de nemți, a provocat așa-zisa "rebeliune legionară", s-a deschis calea celui de al doilea exil. Pentru a nu fi manevrat de generalul Antonescu, care, de altminteri, îl aprecia și simpatiza, ca unul care era și el de **origine aromână, din comuna Boboștița (Albania)**, Constantin Papanace se refugiază pentru a doua oară în Germania, în februarie 1941. Dar de astă dată, aici, în loc să se bucure de ospitalitatea la care se așteptase, i se deschid larg porțile unui lagăr de concentrare,



precedat de domiciliu forțat în satul Berkenbrück. Începe drumul calvarului, fiind arestat și încarcerat în faimoasa închisoare Spandau, apoi internat pe rând în lagărele de concentrare Buchenwald și Dachau, unde a fost privat până și de dreptul de a avea corespondență cu familia ca toți ceilalți deportați străini din Occident, care erau dușmani declarați ai Germaniei. Autoritățile naziste au justificat această absurdă și brutală măsură împotriva legionarilor care le erau prieteni, cu formula cinică de "Schutzhaft" – "arest de protecție". În realitate, era aplicarea doctrinei politice a lui Alfred Rosenberg, care preconiza slăbirea și chiar nimicirea elitelor naționaliste din țările ocupate sau aliate, care constituiau piedici virtuale pentru imperialismul nazist. Inspirația creștină a doctrinei legionare accentua pornirea acelor care se declarau anti creștini și cultivau miturile păgâne.

Cel de al doilea exil a fost mult mai apăsător și de durată. Pe lângă rigorile regimului concentraționar, i-a fost dat să resimtă totodată și durerea pierderii unuia din frații săi, Gheorghe Papanace, un element strălucitor, absolvent al facultăților de literă-filozofie și drept, omorât în timpul unui bombardament efectuat de aviația anglo-americană în dimineața zilei de 24 august 1944, asupra lagărului de la Buchenwald.

La începutul lui septembrie 1944, după căderea regimului Antonescu și ocuparea României de trupele sovietice, legionarii au fost eliberați din lagăr și duși la Viena pentru a participa la așa-zisul "Guvern Național". Constantin Papanace a avut o atitudine tranșantă. Iată cum explică el această luare de poziție: „O problemă de **demnitate** și **prevedere** impunea refuzarea unei colaborări cu cei care s-au purtat neloial cu Mișcarea, pe care vroiau acum să o folosească pe un plan meschin și minor.

În desfășurarea evenimentelor, contribuția unui asemenea guvern nu numai că era infimă, dar devenea chiar ridicolă;

Evitarea oricărui război fratricid, dat fiind că statul român declarase război Germaniei”.

Apropierea frontului, descompunerea aparatului de stat, bombardamentele zilnice cu haosul creat, prăbușirea fiind

inevitabilă, în luna aprilie 1945, el s-a refugiat în Italia, în localitatea Tagliacozzo și, apoi, în Salò, pe malul lacului Di Garda.

După terminarea războiului, începe îndelungatul exil, curmat odată cu moartea sa.

Constantin Papanace și-a scris cea mai mare parte din opera sa în exil. A știut să prefacă condeiul în armă de luptă, nu numai de atac și apărare, ci și de creație efectivă, autentică, pe planul superior al ideilor, îmbogățind patrimoniul doctrinei legionare pe linia trasată de Căpitan.

A desfășurat o vastă și intensă activitate practică și publicistică, consacrată atât problemei Mișcării Legionare, în care credea cu toată ființa, cât și problemei macedo-române, atât de sensibilă lui ca aromân.

A acționat, cu dărzenie și competență, împotriva denigratorilor, a celor fără scrupule morale, vânduți sau perversi, care au ponegрит și persecutat cea **mai curată și mai idealistă mișcare naționalistă din istoria României, ale cărei principii moral-spirituale izvorăsc din Evanghelia lui Iisus Hristos, care de două milenii adapă sufletul românesc.**

A repudiat, fără menajamente, pe omul versatil, omul secătură, care, după concepția lui, nu poate oferi un punct de sprijin sigur și nici nu poate dezvolta acțiuni constructive. "Toată inteligența, toată învățătura, toate talentele, toată educația, nu vor servi la nimic dacă vom fi lipsiți de caracter".

Întreg scrisul politic al lui Constantin Papanace este străbătut de această idee: **formarea caracterelor**, a unei elite capabile să-și asume responsabilitatea istorică și însănătoșirea morală a nației.

Prezenta carte intitulată "**Macedo-Românii în Mișcarea Legionară**", face o trăsătură de unire între cele două preocupări care l-au animat permanent pe Constantin Papanace în anii exilului.

Înscriindu-se ca o mărturie de credință a generației sale, a acestei generații de sacrificiu și a rolului ei în istoria României, pe de o parte, dar și ca o analiză făcută peste ani, această lucrare a lui Constantin Papanace nu este un discurs "pro domo" în apărarea Mișcării Legionare, văzută ca o școală de adâncă asanare morală și trăire în spiritualitatea creștină, având ca scop prevenirea și



înfrângerea Răului, ci se constituie, mai ales, ca o explicație a resorturilor psihologice ale aderării spontane și masive a aromânilor, cu deosebire a tineretului studențesc la această mișcare.

O explicație mult mai adâncă și mai subtilă, dincolo de orice caracter conjunctural, efemer, a aderării acestui tineret aromân, proaspăt venit la studii în țară, constă în faptul că el se regăsea întocmai în fenomenul legionar. **Era consonanța între ideile de morală creștină ale lui Corneliu Codreanu, de "jertfă pentru credință și neam", și ecourile glăsurilor interioare, ce veneau din adâncurile ființei lor etnice, de urmași ai armatolilor valahi, luptători în Pind și Macedonia pentru libertatea, credința și tradițiile aromânilor.** Tinerii aromâni au văzut în principiile Mișcării Legionare întruchiparea propriilor lor aspirații, și în ideea românismului integral, extins din Carpați până în Pind, o poartă deschisă pentru aromânii din Balcani amenințați de naționalisme șoviniste din zonă cu desființarea graiului și culturii lor specifice.

Constantin Papanace a fost una din personalitățile Legiunii înzestrată cu o înaltă sănătate morală - calitate indispensabilă unui șef și fruntaș legionar - cu vederi clare, și gândire profundă și subtilă, accentuând permanent **importanța factorului moral pentru concepția de viață legionară.**

Puternice motive de ordin politic impuneau **recurgerea la forța morală** în circumstanțele date, după cum și astăzi se observă simptome de descompunere în viața noastră publică și socială, care anunță existența unei crize morale mult mai grave și mai greu de rezolvat decât cea de ordin economic. Or, în asemenea situații, **numai forța morală, încheșată și dezvoltată la maximum în cadrul unei organizații politice și spirituale, oferă, fără greș, posibilitatea de luptă susținută, eficientă, cu sorti de izbândă.**

Atât în țară, cât și în refugiu, Constantin Papanace, trăitor sincer și extrem de scrupulos cu sine, a apărut cu strășnicie **puritatea morală și esența doctrinară a Legiunii, opunându-se din răspuțeri oricărei alunecări a ei „pe căi de compromis sau compromitere”, cum însuși Căpitanul statuase în jurământul luat gradelor legionare la catafalcul eroilor - martiri Moșa și Marin.**

Pentru integritatea și intransigența lui morală, unanim recunoscută, pe lângă celelalte calități și virtuți intrinseci, Constantin Papanace a făcut parte tot timpul din Consiliul de conducere al Mișcării Legionare.

Începând din 1978 până în 1985 - după Ilie Gârneață(1954-1966) și Vasile Iasinschi (1966-1978), el a exercitat funcția de Președinte al Consiliului Legiunii, timp de șapte ani, până în clipa marei despărțiri de cele lumești.

A fost o minte de o comprehensiune cu totul deosebită, dotat și cu o putere de sinteză impresionantă, apt pentru raționamente subtile, abordând cele mai gingașe probleme ale ființei, culturii și spiritualității românești, fiind totodată apt și pentru acțiuni practice.

Spirit pătrunzător, intelectual de rasă, cizelat de o cultură variată și temeinică, dar și fire combativă de luptător neînfricat, toate aceste însușiri native sau dobândite prin susținută și aleasă educație, **integrate armonios în conceptul suprem al moralului, ca cea mai înaltă valoare umană.**

Mai mult ca oricare altul, a crezut în neam, ca entitate firească, ce-și prelungește viața și dincolo de zările pământeste, s-a identificat cu el, l-a simțit în adâncime și l-a înțeles în misiunea lui istorică. Acest crez i-a dat arsenalul de gândire, scutul și truda neobosită de luptă. Stindardul Neamului Românesc, în viziunea lui, se întindea din Rarău și până în Pind, după cum a crezut cu aceeași tărie și în învierea morală a neamului românesc, numai și numai pe temelia creștină.

După o viață zbuciumată, de pribeag fără tihnă, solitar, și-a ales ca locaș de odihnă acel orașel din Italia, din înșorita Italie, Salò, la marginea lacului Di Garda, amintind și prin aceasta că **suntem urmașii Romei, că "de la Râm ne tragem".**

S-a stins din viață în Săptămâna Patimilor, Duminica Floriilor, 7 aprilie 1985, pe pământ latin, dar departe de Patria pe care a iubit-o atât de mult.

30 noiembrie 1998, București

**Carol PAPANACE**



## LĂMURIRE

Pentru a putea desprinde sensul adânc al aderării *masive* a macedo-românilor în cadrul Mișcării Legionare, la început spontană, devenind în timp conștientă și integrală, am socotit necesar să redăm ca material introductiv o expunere făcută de Constantin Papanace la Berkenbrück în fața legionarilor în toamna anului 1942 sub titlul „*Câteva considerațiuni privind Concepția de viață și stilul de luptă legionar*”, în rezolvarea problemelor politice, sociale și morale.

Se va observa că integrarea elementului macedo-român în cadrul Legiunii era ceva firesc, era în consonanță cu însăși structura intimă a ființei lor etnice, la care toți luptătorii aromâni, care au jertfit atât de mult în luptele naționale din Pind și Macedonia, s-au regăsit în valorile și principiile de bază enunțate de Căpitan, încât acțiunea legionară însemna o continuare și încoronare a acestor lupte structurate pe valori comune.

Elementul macedo-român va deveni un factor propulsor în această aprigă luptă de regenerare morală a vieții publice românești promovată de Căpitan, aducând o imensă contribuție de jertfă în cadrul acestei lupte.

În componența acestei lucrări, pe lângă materialul introductiv privind „Concepția de viață și stilul de luptă

legionar” mai redăm o conferință ținută cu ocazia comemorării a trei decenii de luptă pentru Legiune și Căpitan, de la intrarea grupului studențesc macedo-român în Garda de Fier; precum și anumite fapte și întâmplări, discuții încordate, uneori contrastante, care redau momente de tensiune, desprinse din învâlmășeala realităților istorice, venite atât din afară cât și din interior.

Sigur, extrase dintr-un cadru general, unde sunt redată mai amănunțit pe lângă alte probleme și discuții ivite în anumite momente de criză în evoluția Mișcării Legionare, care probabil vor fi redactate cu alt prilej, le face mai puțin comprehensibile.

Multe alte lucruri sunt legate de ele și necunoașterea lor nu redă exact atmosfera în care s-au zămislit și evoluat. Totuși, am considerat necesară redactarea lor, chiar sub această formă singularizată, desprinse din contextul general. Este bine ca ele să fie cunoscute pentru că se poate explica evoluția unor evenimente.

Unele din aceste texte necunoscute și nepublicate până acum, sunt luate după manuscrise greu descifrabile neîngrijite și nestilizate, de pe o hârtie îngăbenită de vreme, fiind rezultatul primului condei.

De aici unele repetări de idei și reproduceri, așa cum necesita reluarea și precizarea diferitelor probleme venite în discuție. Am păstrat forma lor originală, fără nici o ajustare, apreciind mai mult valoarea lor documentară, în contextul frământărilor adânci ale vieții publice românești, atât din interiorul mișcării cât și din afară.

În acest sens este elocventă discuția avută de Constantin Papanace cu Căpitanul în problema Criptostrăinilor – Cazul Polihroniade și Ziarul Buna Vestire – care dintr-o *problemă de tactică* devenise o problemă de fond, a cărei rezolvare dificilă rămăsese în suspensie, precum și disputa încordată avută cu mareșalul Ion Antonescu, în timpul regimului legionar, la președinție, în cabinetul conducătorului statului în prezența



unor frunzași ai macedo-românilor ca George Murnu, membru al Academiei Române, Nicolae Batzaria, personalitate marcantă atât pe plan politic cât și pe plan cultural, Petre Papacostea, reputat om politic, deputat, secretarul particular și politic al mareșalului Averescu, dr. Sterie Petrașincu, renumit chirurg și președintele Societății de Cultură Macedo-Română.

Se include în prezenta lucrare, lista legionarilor aromâni asasinați de poliția dictaturii politicianiste sau căzuți în lupta de rezistență națională. Lista este incompletă din cauză că lipsesc multe nume ale acelor care au murit în luptele de rezistență din țară, dar totuși foarte semnificativă ca număr. Sunt deasemenea redată episoade de luptă din copilăria petrecută acum o jumătate de veac și mai bine la Veria (Macedonia) cu ocazia anexării acestei provincii de către greci, precum, se redau câteva amintiri în legătură cu audiențele avute în problema coloniștilor din Cadrilater, ca reprezentanți ai studențimii macedo-române pe la unii frunzași ai vieții publice românești.

Am dat curs acestei publicații pentru a *lămuri* și totodată a *risipi* toate minciunile, calomniile și denigrările debitate pe seama acestui element românesc, prezentându-l în mod tendențios de către unii adversari, atât din interior cât și din afară, străini de neam și dubioși sub raportul originii, ca un element turbulent, destabilizator.

Oricum, un lucru trebuie reținut, prin comportamentul și ținuta lor, în grelele lupte duse pentru Neam și Legiune, și-n marea suferință prin care au trecut, atitudinea în fața vieții și a morții, în promovarea credinței lor, a fost demnă și eroică acceptând jertfa și martiriu.

Legionarii macedo-români s-au identificat cu crezul lor, printr-o trăire autentică, sinceră, trezind stima adversarului care știe ce înseamnă o credință.

Mai mult decât atât, politica în conceptul românesc *este o problemă de onoare*, este ceea ce a năzuit Căpitanul să așeze

pe soclu onoarea ca virtute de sine stătătoare și să facă din corectitudine și cinste suflatească, condiția primordială a viețuirii împreună, împotrivindu-se cu înverșunare mișeliei și trădării.

Prin această publicație, inedită, sper să aduc o cât de modestă contribuție de material mărturisitor pentru marea carte a jertfei legionare, martirologiei. credinței noastre, care într-o zi va trebui scrisă prin colaborarea tuturor legionarilor din toate ținuturile românești din țară și exil.

În mod deosebit ca aromân, am vrut să scot în evidență, prin mărturisirile lui Constantin Papanace, martor avizat cu sinceritate și cu scrupuloasă trăire creștină în adevăr, contribuția adusă de elementul macedo-român pentru Legiune și Neamul Românesc.

Căci zguduitor de tragic a fost destinul tineretului românesc de pretutindeni, în lupta de emancipare spirituală și materială.

*Carol PAPANACE*



## PARTEA I-a

# MIȘCAREA LEGIONARĂ

## - Trăsături esențiale -

**A**ctul care a consacrat acest eveniment epocal, înființarea Legiunii Arhanghelul Mihail, este de o simplitate impresionantă:  
*„Astăzi, vineri, 24 iunie 1927, orele 9<sup>00</sup>, seara, ia ființă sub conducerea mea «LEGIUNEA ARHANGHELUL MIHAIL».*

*Să vie cei ce cred nelimitat. Să rămână în afară cei care au îndoieli. Fixez ca șef al gărzii de la Icoană pe Radu Mironovici”.*

Sedinta a durat un minut. Dar în acel minut s-a născut în lume o concepție nouă de viață pentru neamul românesc.

În zbuciumul înfrigurat și chinuitor în care se zbatuse vreme de 5 ani și mai bine generația de la 22, al cărui merit istoric este imens, și care a identificat cu precizia infailibilă a instinctului național, infiltrațiile străine care aduceau și propagau molima comunistă, involburată de speranțele începutului și crunt decepționată când mentalitatea politicianistă a început să-și arate colții, s-a zămislit convingerea și a ieșit hotărârea de a merge pe un drum cu totul nou.

S-a constatat în tot acest zbucium că, **RĂUL** își are înfipte rădăcinile în însăși adâncurile noastre ca oameni sau ca nație și numai extirparea lui radicală poate să aducă întremarea sufletească și energia care să scoată neamul românesc din marasmul în care era aruncat.

Numai această întremare sufletească putea să deschidă perspective de afirmare masivă în istorie.



Orice altă măsură de îndreptare fără să fie precedată de o adâncă *asanare morală* era condamnată să rămână infructuoasă atât în ceea ce privește acțiunile pentru apărarea nației cât și cele pentru înfăptuirile ei creatoare.

Am arătat cu alt prilej, mai pe larg, care a fost geneza acestui fenomen românesc și urmările care le-a avut în viața publică românească și chiar cea internațională, când el s-a cristalizat în Mișcarea Legionară.

De aceea acum ne vom mărgini numai a releva unele din trăsăturile esențiale și poziții de bază spre a vedea ce cadru măreț și perspective largi spirituale și politice a deschis noua concepție a Căpitanului și cât realism temeinic și riguros stă în același timp la bază în raport cu situațiile de confruntări ale momentelor istorice pe care le parcurgem.

În vârtejul marilor răsturnări (surpări) care se inițiaseră odată cu declanșarea primului război mondial, s-au continuat cu cel de al II-lea și poate se vor desăvârși cu cel de al III-lea, în cazul când va urma, *intuiția politică a Căpitanului a dat anumite certitudini de bază care oferă posibilitatea neamului românesc să ancoreze temeinic în spațiul atât de expus pe care îl ocupă, asigurându-i în același timp o mare flexibilitate de adaptare pentru a nu se lăsa depășit.*

1. *Certitudinea materială a Autochtonismului* prin mistica „pământului strămoșesc al tracilor” unde neamul românesc a răsărit și crescut odată cu stejarii.

Spune Căpitanul - „Suntem legați de acest pământ prin milioane de fire nevăzute pe care numai sufletul nostru le simte și rău de acei ce vor încerca să ne smulgă de pe el.” (C. Z. C. P. L. pag. 93).

Această înrădăcinare materială se reflectă într-o mare siguranță sufletească care mărește încrederea în faptele proprii.

2. *Certitudine spirituală prin mistica tracă a nemuririi sufletului* pe care s-a altoit organic spiritualitatea creștină.

Această înrădăcinare în infinitul absolut al cerului dă liniște sufletească și o mare seninătate care te înalță cu mult deasupra meschinăriei cotidiene.

Din concepția în nemurirea sufletului se naște cultul morților care te face să simți la spate, mai ales în momente grele, întreaga forță sufletească a șirurilor de generații care ne-au precedat.

Ea se încoronează prin țelul final al Învierii care depășește ca putere de atracție și frumusețe morală orice alt ideal.

3. *Stabilirea unor scări de valori care sfârșesc lanțurile egoismului individual, de grup, clasă sau național, cuprinzând ideea de bine pe un plan uman cât mai larg și în funcțiune de țelul final al Învierii.*

În felul acesta se poate evada din legea junglei și năzui spre o eră care să fecundeze o înaltă cultură și înfăptuiri pozitive, și creeatoare.

4. *Cultivarea cu intensitate și stimularea numai a părții bune din om din care să se alimenteze forța pentru înfrângerea puterii celui rău.*

O ruptură deci totală de concepția amorală că scopul scuză mijloacele care de veacuri cangrenează viața omenirii.

5. Revoluționare în profunzime determinată nu de constrângeri *exterioare*, ci de un adânc proces de transformare interioară garantat într-un climat de largă toleranță și libertate desăvârșită pentru toți.

6. Folosirea de arme în sensul cel mai larg pozitive și creatoare ca *dragostea, ideea de jertă permanentă și apoteoza ei seninătatea martiriului* care poate da victoriile cele mai durabile.

7. Lupta permanentă dusă pe toate planurile pentru *descătușarea cât mai mult de absorbitoarele preocupări materiale și tirania instinctelor.*

Numai această descătușare poate permite selecționarea unei elite conducătoare – așa cum prevedea jurământul Moța –



Marin, care să ridice neamul pe culmi de prosperitate și de nepieritoare glorie.

În acest cadru, astfel fixat, să se poată naște și prospera omul cu adevărat nou, acel năzdrăvan, cu picioarele înfipite adânc în realitățile pământului strămoșesc și cu capul în seninătățile cerului conceput de tracii nemuritori, care să fie în stare să dea sensuri superioare evoluției noastre istorice. Numai de pe o asemenea axă, cu un pol înfipit în pământ și cu celălalt în infinitul cerului, se pot ramifica diferite acțiuni organice și durabile în toate domeniile vieții.

Luate izolat s-ar putea ca principiile enumerate mai sus să se găsească și în alte sisteme politice, morale sau religioase. Așa însă cum sunt articulate, dozate și contopite în concepția și sistemul de organizație a Căpitanului, ele formează o sinteză genială de realism și idealism cu o putere de propulsie excepțională.

Datorită tocmai acestui fapt ele sunt vii atât pe plan spiritual cât și pe plan politic.

Întreg dinamismul politic al Mișcării și irezistibila ei forță de atracție pe care nici adversarii cei mai înverșunați nu o pot contesta, purcede din această inepuizabilă sursă morală. Și tocmai acest caracter spiritual propriu o deosebea esențial de fascism sau național-socialism, mișcări în fond ireligioase care se mișcau pentru atingerea țelurilor lor pe aceeași linie amorală ca și *totalitarismul ateu de pură esență marxistă*.

Concepția Căpitanului purcede la o adâncă prelucrare a sufletului românesc pentru care purifică de toată zgura sedimentată de veacurile triste ale împilării și ale iobăgiei și a reda nației respirația istorică.

Crearea a cât mai multor elemente de caracter care să formeze elita conducătoare și ridicarea morală a maselor – așa cum făcuse cu două milenii în urmă marele rege Buerebista – era singura soluție de a remedia din rădăcină toate cauzele răului în care se zbate neputincioasă societate românească.

Căci este pe deplin verificat că orice plan de înfăptuire, oricât de genial ar fi conceput, el riscă să rămână infructuos atâta timp cât va fi dat să-l aplice oameni incorecți, egoiști sau lipsiți de caracter.

Răul fundamental de care suferă societatea românească a fost precis diagnosticat de Căpitan:

Înainte de a fi o criză economică, financiară, socială etc., este o *criză morală*. Niciuna din aceste crize nu se poate soluționa dacă în prealabil nu se remediază criza morală.

Așadar pentru societatea românească însănătoșirea morală nu este un simplu deziderat de „moralism”; ci este o *premiză de vitală politică* realistă. Numai ea poate scoate – cum am spus – neamul românesc din marasmul sufletesc și material în care a fost aruncat.

Secând miazmele cuibărite în sufletul nostru, luăm în mod definitiv orice posibilitate agenților patogeni (externi) să prospere în sânul nației și să o amenințe cu descompunerea.

Așa cum este concepută și arhitectonizată, educația Căpitanului poate face să dispară toate acele secături de pișicheri pe care politicianismul le cultivase în toate sectoarele vieții publice românești.

Ea dă puțința de a crește generații de adevărați Arhangheli care să înfrângă puterea răului și să dea pe plan spiritual o mare misiune neamului românesc.

Acest lucru l-a intuit instinctiv neamul românesc și chiar alte neamuri străine. De aceea adeziunea – după ce a rupt zăgazul scepticismului caracteristic popoarelor care au suferit împilări – a devenit masivă, iar ascensiunea Mișcării, vertiginoasă. Toate prigoanele dezlanțuite de cei stăpâniți de duhul răului sau de dușmanii neamului nostru, n-au putut înăbuși această creștere tumultoasă. Dimpotrivă, o oțeleau mai mult prin martiriul îndurat și îi măreau avântul.



# PRINCIPII DE BAZĂ

## a. Țelul final al neamului

„Țelul final al neamului nu este viața ci învierea” spune Căpitanul. Din acest principiu proiectat în transcendent – așa cum nu-l are nici o mișcare politică - trebuie să reținem pentru viața pământească în cadrul căreia se desfășoară acțiunea politică, permanenta preocupare de a ne scăpa de tirania materiei și a dezvolta un mediu spiritual care să inobileze neamul românesc în așa măsură încât la Judecata de Apoi să se bucure de înviere, adică de viață veșnică.

Din acest principiu derivă și sensul imperialismului românesc care, spre deosebire de imperialismele altor popoare care sunt terestre și se dezvoltă în lung sau în lat, tinde spre a III-a dimensiune care este înălțarea spre cer, spiritualizarea. În această tendință el nu are de luptat cu alte popoare decât pentru a-și crea o bază terestră de plecare, în schimb are cu propriile sale păcate care îi îngreunează ca un balast ascensiunea sa spirituală.

Așadar, după această concepție, și dominația nu va fi o dominație de suprafață, ci una de înălțime.

Evident, o asemenea acțiune supra idealistă este foarte greu de dus -, atât ea în sine cât și din cauza conjuncturii din lume unde alte popoare se luptă nu pentru înviere, ci pentru viață, întrebuițând o tehnică mai cruntă de atac și apărare decât a „fiarelor din pădure și a peștilor din mare”.

De aceea, ar părea că un asemenea țel este eminamente religios și deci impropriu pentru o mișcare care trebuie să aibă țeluri politice dacă nu vrea să se transforme într-o sectă religioasă.

Căpitanul, când a fixat un asemenea țel, a cunoscut bine unele realități permanente:

a) Veșnica năzuință a sufletului omenesc spre un ideal cu care să evadeze din viața meschină de toate zilele care nu-și schimbă esența oricâte bucurii materiale ar satisface-o.

b) Predispoziția sufletului românului spre transcendent, izvorâtă din adâncul mileniilor „Tracilor nemuritori” și continuată de spiritualitatea creștină, din care cauză pare impropriu pentru viața mecanizată a zilelor noastre.

În același timp însă, pentru a-i da acestui țel, conjunctura și forța politică, a fixat o serie întreagă de principii și legi de luptă, care să asigure baza de plecare și treptat, în etape, să pregătească drumul nesfârșitului efort pe traiectoria veșniciei spre înviere.

## b. Neamul

În concepția legionară neamul are un înțeles mult mai adânc decât înțelesul curent. El înseamnă toți „morții, toți vii și toți acei ce se vor naște din aceiași carne și sânge și care au credința în Dumnezeu.

El este instrumentul pe care trebuie să se realizeze misiunea pe care i-a dat-o Dumnezeu pe acest pământ pentru a se putea bucura apoi de înviere.

Din această concepție organică rezultă perspective mult mai largi în ceea ce privește problemele de ordin politic, astfel:

a) Spre deosebire de concepția democratică - materialistă, unde „morții erau cei muriți”, în concepția Legiunii ei trăiesc și pot participa la lupte aducând o inepuizabilă forță morală dacă îi chemăm prin rugăciuni. Așadar, în acest caz, forțele care intră în luptă nu sunt numai cele prezente, materiale, ci și șirul întreg de buni și străbuni care ne inspiră și ne însuflețesc cu forța lor morală.



b) Carnea și sângele vehiculează, în decursul veacurilor și al mileniilor, năzuințele inițiale ale neamului care nu sunt altceva decât misiunea încredințată de Dumnezeu pe acest pământ. Prin ele se asigură plămădirea nesfârșitelor generații viitoare.

c) Credința în Dumnezeu arată atitudinea inițială a rasei românești care porcede de la Tracii nemuritori și este un atribut inseparabil. Cei lipsiți de acest atribut esențial înseamnă că s-au despărțit de destinul neamului românesc.

Pe plan politic rezultă ca o necesitate practică și de guvernământ:

### **c) Profilaxia și purificarea rasei**

Și deci în consecință:

a) Evitarea de a introduce în corpul nației, fie chiar prin asimilare, elemente eterogene;

b) Eliminarea sau împingerea spre funcțiuni periferice a elementelor infiltrate deja în organism și încă incomplet digerate. În principiu orice element eterogen infiltrat în sânul unei rase este un element perturbator, indiferent de calitatea lui, fiindcă fiecare rasă are o tendință originară (un destin) sau o misiune, pe care intrusul o turbură din cauză că are alte tendințe.

Când infiltrația este în proporții mai mari, atunci se naște, din cauza tendințelor divergente care se autoanihilează, sterilitatea, manifestată prin spiritul negativ sau apatie.

Societatea românească de la orașele cosmopolite, trăiește acest fenomen al desfigurării rasiale, din care cauză a rezultat acea pătură conducătoare, apatică sau neînțelegătoare pentru tendințele destinului românesc, pe care mereu îl contestă și neagă.

- Acest element infiltrat rămâne și din punct de vedere moral, suspendat pe traiectoria istoriei neamului în care s-a introdus, fiindcă el nu poate chema prin rugăciune pe străbunii săi, care cel mult l-ar mustra pentru rătăcirea lui și nici nu

poate simți organic – oricât s-ar strădui – năzuințele nației adoptive. Aceeași dramă va continua și cu urmașii săi până când aceste ingrediente se vor pulveriza nu asimila în noul organism.

Pentru a evita aceste perturbări și a reda neamului românesc unitatea în tendințele sale specifice, înmulțirea lui nu trebuie să se facă prin asimilarea altor popoare, ci printr-o prolificitate sănătoasă în lumea nealterată a satelor.

În felul acesta se va putea îneca cosmopolitismul bastard al orașelor noastre, care astăzi dau în mare parte, pătura noastră conducătoare și nația își va căpăta sensibilitatea națională și rasială în toate straturile sale.

Neamul, fiind realitatea permanentă pe acest pământ care formează însăși baza de plecare spre țelul final, va forma centrul tuturor preocupărilor legionare.

### **d. Mijloace de luptă**

Prin structura ei educativă, morală și prin țelul final pe care îl urmărește, mijloacele de luptă ale Mișcării Legionare nu pot fi cele comune. Ea nu poate adopta formula „scopul scuză mijloacele” pe care o practică popoarele și indivizii care luptă pentru viață și nu pentru înviere. Aceasta ar dezice însăși misiunea ei.

De aceea mijloacele de luptă ale Mișcării Legionare în esența lor sunt aproape identice cu acele întrebuintate de primii creștini.

Ideia de jertfă este esențialul – spune Moța – pentru răscumpărarea tuturor păcatelor neamului nostru. „Nici o biruință nu este mai durabilă decât aceea ieșită din jertfă sau în loc să învingi prin infamie, mai bine cazi în luptă pe drumul onoarei”.



Acest mijloc de luptă, care este „propria noastră cenușe” este irezistibil, în fața căruia întreg arsenalul de arme pământești, mitraliere, tancuri, etc., rămân neputincioase.

Dar, spre deosebire de primii creștini care se mărgineau numai la această armă defensivă, care era suficientă pentru a avea „viață veșnică” în ceruri, Mișcarea Legionară care trebuie să asigure neamului românesc o solidă bază pe pământ, dinamizează această idee de jertfă dându-i și *sensul ofensiv*. De aici rezultă forma activă a jertfei: vitejia sau voluptatea *dăruirii* în luptă pentru un ideal care este apanajul popoarelor tinere și neobosite.

Această tendință este captată în sistemul de organizare al *unității*, disciplinei, etc., pentru a-i valorifica întreg potențialul, iar, ca aspecte exterioare, are corectitudinea sufletească, loialitatea, cavalerismul, sentimentul răspunderii.

Seva, însă, care trebuie să alimenteze aceste forme de jertfă, este *dragostea*. Ea este cheia de boltă care va trebui să deslege toate problemele în sistemul legionar.

În acest sens va trebui format instrumentul *diriguitor care este elita legionară, selecționată prin probele luptei*. În viața de toate zilele, stilul legionarului care râvnește să aibă un post de conducere, va fi *sobrietatea, adică permanenta luptă pentru subordonarea materiei*.

Într-o societate ca a noastră, atât de înclinată spre bucuriile pământești, este necesar un exces în direcția opusă pentru a reveni la un echilibru.

Din acest stil de viață, care va indica permanentul dezinteres material al celui care conduce, adică „ruperea de toate bucuriile pământești”, cum spune jurământul legionar, va rezulta întreaga autoritate față de cei conduși.

Evident, asemenea mijloace de luptă idealistă ar părea insuficiente pentru lupta feroce de toate zilele unde nu este cruțat nimic pentru atingerea scopului.

Ele, valorificând numai partea bună din om, lasă în mâna adversarului întreg arsenalul de arme infame ieșite din părțile rele adânc înrădăcinate în om: ambiția oarbă, sete de avere sau putere materială, corupție, depravare, trădare, perfidie, etc.

Mai aproape toți conducătorii politici au întrebuințat, fără discriminare, armele necesare sau potrivite momentului politic, având în această privință concepția „amorală” machiavelică, în sensul obiectiv al cuvântului. Politicienii, adică speța degenerată a oamenilor politici, sub influența iudaismului, au avut chiar predilecție pentru partea negativă a omului, fiindcă acestea erau mai ușor de afățat.

*În esență, catechismul lor a fost făcut de învățăturile scelerate din „Protocoloalele Înțelepților din Sion” unde s-a colectat cea mai alambicată ură a ghetourilor milenare.*

Căpitanul inițial a renunțat la armele infamiei, fiindcă spunea el, o idee sau ideal, oricât de frumos ar fi el, care învinge prin asemenea arme chiar un adversar infam, în realitate nu învinge el, ci infamia care continuă să rămână mai departe stăpână.

Fără îndoială, printr-o asemenea concepție în ceea ce privește mijloacele de luptă, se îngreunează enorm de mult ducerea unei lupte pe terenul unor adversități atât de cumplite. Dar tocmai în această constă marea lui originalitate. El a creat o incontestabilă forță politică utilizând numai partea morală și constructivă din om; iar posibilitățile de energie care se pot trezi din acest fond sănătos al omului s-au dovedit imense. O asemenea încercare nu s-a încumetat să facă nici biserica catolică atunci când a vrut să organizeze în forță politică pe credincioșii săi. Ordinul Iezuiților – acest SS al catolicismului – n-a exclus întrebuințarea mijloacelor amurale și cu timpul chiar s-a perfecționat și rafinat în ele.

Au fost situații cruciale pregătite diabolic de adversari – când Mișcarea a fost constrânsă ca „între moartea neamului și aceea a asupritorilor săi”, să aleagă pe aceea a asupritorilor.



Cazul Duca, Stelescu, Călinescu intră în această categorie. Dar nici aceste întâmplări inevitabile, n-au atins în esență linia morală a mijloacelor de luptă legionară. Ideea de jertfă a fost mai mult ca oricând și aici prezentă. Toți aceia care au trebuit să săvârșească fapta, determinați de conștiința că-și apără neamul, au fost firi blânde și capabile de mare dragoste omenească. De aceea hotărârea lor de jertfă a fost cu atât mai mare. Pentru a răscumpăra inevitabilul păcat și a feri înalta linie legionară, ei au fost gata să ispășească cu însăși viața lor. Nimeni n-a schițat cel mai mic gest de a se sustrage acestei ispășiri cu toate că aveau atâtea posibilități.

Așadar, ideea de ispășire (voluptatea suferinței) este aspectul jertfei care dă posibilitatea Mișcării Legionare să poată face față exigențelor luptei din actualul mediu fără să se altereze în esența ei.

În general, mijloacele de luptă legionară respiră însuși țelul spiritual urmărit. Și aceasta este marea superioritate spirituală a acestei mișcări. Totuși, pentru prima etapă este necesar, dacă nu să se practice – cu caracterul ispășirii – dar cel puțin să se cunoască și studieze măcar de organe calificate, întreg arsenalul infernal care ne atacă subteran, al forțelor adverse oculte și să judece la rece chestiunile care se pun. Pentru aceasta va fi nevoie de o seire întreagă de cadre să-și jertfească candoarea angelică care caracterizează pe orice legionar adevărat.

Să fie deci și o tendință de realism care să ducă la maturizarea absolut necesară pentru actuala fază și conjunctură politică. În felul acesta se vor evita multe decepții în lupta politică și se va lua adversarilor și ultima armă care, după ce au fost siliți să recunoască dinamismul, spiritul lor de jertfă, temeinicia idealurilor lor, impută lipsa de maturizare pentru problemele politice ale prezentului.

## e) Afinități și deosebiri cu celelalte Mișcări naționaliste

Geneza Mișcării Legionare în România trebuie căutată în criza spirituală, politică și socială care de mult timp frământă societatea modernă cu manifestări specifice în țările de structură agrară și pastorală din Sud-Estul-European.

Ca fenomen, s-a conturat imediat după primul război mondial, fiind o reacțiune a organismului național față de nihilismul rusesc care-și găsisese expresia cea mai violentă în revoluția bolșevică din toamna anului 1917. A fost deci în primul rând un act reflex de conservare, o zvâcnire a instinctului național într-o societate condusă de o elită degenerată, anemiată în credință, roasă de corupție, sceptică, frivolă, deșelată în concepții și cu resorturile sufletești relaxate, fapt care o făcea incapabilă de a trezi și mobiliza energiile pentru a înfrunta primejdia Euro-asiatică.

Sub acest aspect, corelația cu celelalte mișcări revoluționare cu tendințe de virilizare națională și întărirea puterii statale, cum era fascismul italian și național-socialismul german, este evidentă, fiind expresia uneia și aceleași necesități a momentului istoric.

Fără îndoială, în prima perioadă mai ales, gândirea italiană, în speță concepția politică mussoliniană care, prin cucerirea puterii, a început să se concretizeze în acte de stat, a influențat și fecundat în largă măsură celelalte mișcări naționale; atât în ceea ce privește doctrina cât și forma lor de organizare. Realizările regimului fascist pe plan politic, economic și social, conduse într-un ritm neobișnuit de accelerat și dinamic constituiau un element încurajator pentru celelalte revoluții naționale care încă nu cuceriseră puterea.

„Mussolini – cum scrie Codreanu – ne-a dat siguranța biruinței noastre”. Adversitățile comune care le întâmpina



faceau să se nască un sentiment de solidaritate. "Exista o legătură de simpatie între toți acei care, în diferite părți ale pământului, își servesc neamul, după cum exista o legătură de simpatie între toți acei care lucrează la nimicirea neamurilor." „Mussolini, viteazul care calcă balaurul în picioare, era din lumea noastră, de aceea toate capetele de balaur se năpusteau asupra lui, jurându-i moarte. Pentru noi ceilalți el va fi un luceafăr luminos care ne va da speranțe; ne va fi dovada vie că hidra poate fi învinsă. O dovadă a posibilităților noastre de biruință.

Acest curent de simpatie înlesnea vehicularea influențelor reciproce. Totuși, în evoluția lor, fiecare mișcare, nefiind o simplă imitație determinată de snobismul modei, și-a cristalizat concepții proprii de viață și a căpătat o fizionomie substanțial deosebită și nuanțată a celorlalte mișcări naționaliste.

La acest proces a contribuit atât caracterul specific al fiecărei națiuni care-i oferea suportul, cu stadiul evoluției istorice, impulsurile tradiționale, sensibilitatea și structura sufletească, cât și caracterul și concepția de viață a personalității care a inițiat, polarizat și potențat fiecare din aceste mișcări.

Acest fapt este de altfel recunoscut de cercetătorii străini care au studiat în mod obiectiv fenomenul legionar.

„În mod obișnuit, Garda de Fier este situată pe același plan cu fascismul și național-socialismul.

Ea nu a fost în nici un caz o imitație a acestor două mișcări politice, ci s-a născut din propriile ei rădăcini și s-a dezvoltat prin ele. Ea nu a avut nimic de a face cu diferitele copii ale fascismului sau național-socialismului din alte țări. Ea nu poate fi comparată pur și simplu cu manifestările italiene și germane paralele istoric. Categoriile politice ale Europei centrale și occidentale nu-i sunt sub nici o formă adecvate.

Ea nu era *totalitară* ci *autoritară*, ceea ce este cu totul diferit. Ea nu era *agresiv naționalistă* ci *național-conservatoare*,

aceasta chiar în sensul cultural al cuvântului, *nu era de extremă dreaptă în sensul unei reacțiuni politice* sau chiar de *adeziune la capitalism, ci social-reformatoare*; nu se sprijinea pe mica burghezie, pe salariați sau vechii husari ai infanteriei primului război mondial ca fascismul sau național-socialismul ci, în primul rând, pe populația rurală română și pe noul tineret intelectual, pe lumea studentescă a instituțiilor învățământului superior. Se deosebea în mod particular de mișcările de stat italiană și germană printr-o religiozitate creștină care atingea misticismul.

Codreanu avea mai degrabă aparența unui profet religios decât a unui șef de partid și era venerat ca un sfânt.

Și totuși, principiul autorității nu a devenit o dogmă a Garzii de Fier. Deciziile nu emanau de la Codreanu singur, ci dintr-un colegiu, de la „FOR”, care era compus din comandanți legionari verificați.

Walter Hagen. Die geheime Front. Organisation, Personen und Aktionen des deutschen Geheimdienstes, p. 277-278. Niebelungen Verlag. Linz und Wien, 1950.

Noutatea adusă de Corneliu Codreanu în gândirea, dar mai ales în practica politică, a fost eclecticismul său etic și un adânc sens de omenie izvorât din sensibilitatea nației românești și fecundat de concepția creștină. Întregul său sistem pentru crearea forței politice și l-a axat mai mult pe virtuțile morale animate de dragostea creștină. Virtuțile formale (exterioare) ca ordinea, disciplina, etc., pe care totuși le-a combinat în acest sistem, au avut o funcțiune de complectare. Tendința lui permanentă a fost de a cultiva și folosi numai partea cea bună din om. Formulelor curențe ca „scopul scuză mijloacele” sau „succesul validează justetea în politică”; el a opus cu hotărâre ideea ca un scop bun rămâne bun numai dacă și mijloacele cu care a fost atins au fost bune, adică morale.



Această încercare îndrăzneată, care rupea radical cu concepția "amoralistă" (machiavelică), dominată în gândirea și practica politică a lumii moderne pe care nici concepția mussoliniană și cu atât mai puțin cea hitleriană, n-a pus-o, în discuție, constituie în fond – cu toată aparența ei utopică – singura reacțiune adecvată și, poate eficientă ca să vindece din rădăcină răul care, în ultima analiză, cauzează toate crizele ce, în mod endemic, bântuie societatea contemporană.

Sub acest raport, legionarismul s-ar apropia mai mult de Biserica Creștină a cărei concepții și mistică și-a asimilat în structura organizației sale, decât de celelalte revoluții naționaliste, legate, cum am văzut, prin anumite forme de organizare sau de conjunctură politică, determinată de primejdia Euro-asiatică de care am amintit.

Acest lucru a făcut cândva pe Codreanu să caracterizeze – în felul său plastic – răspunsul la întrebarea ce i s-a pus în legătură cu diferența ce există între cele trei mișcări naționale, spunând: „Facismul se preocupă mai mult de *haină* (adică forma organizării statale), național-socialismul de *corp* (adică de puritatea și eugenia rasială) pe când *legionarismul* se ocupă de ceva mai adânc: de *suflet* (adică *întremarea lui prin cultivarea virtuților creștine și pregătirea în vederea mântuirii finale de care Biserica Creștină se ocupă în forma cea mai desăvârșită*”.

În acest sens, el va scrie în Memoriile sale inedite: „Caracteristica timpului nostru: Ne ocupăm cu lupta dintre noi și alți oameni, nu cu lupta dintre poruncile Duhului Sfânt și poftele firii noastre pământești... Ne preocupăm și avem biruința asupra oamenilor, nu biruința asupra satanei și a păcatelor. Toți oamenii mari ai lumii de ieri și de azi: Napoleon, Mussolini, Hitler, etc., sunt preocupați mai mult de aceste biruințe. Mișcarea Legionară face excepție, ocupându-se – dar insuficient – și de biruința creștină în om, pentru mântuirea sa. Insuficient! Răspunderea unui conducător este

foarte mare. El nu trebuie să delecteze ochii armatelor sale cu biruinți pământești, fără a le pregăti în același timp în lupta decisivă, în care sufletul fiecăruia poate să se încoroneze cu biruința eternă sau cu prăbușirea eternă”.

Așadar, combaterea crizei care a condiționat și legitimat fenomenul revoluțiilor naționale se va face paralel dar pe planuri deosebite, adecvat structurii intime a fiecărei mișcări. Ca să întrebuițăm o imagine plastică, fascismul va ataca *coroana* arborelui răului care trebuie doborât; Național-socialismul *trunchiut*, legionarismul, însăși *rădăcinile*, care alimentează răul, secătându-i sursa de alimentare.

## f) Premizele acțiunii legionare

Premizele pe care își va întemeia acțiunea legionarismul vor fi deci impregnate în primul rând de preocupări morale și educative. „Poporul român, în aceste zile, - scrie Codreanu – nu are nevoie de un mare om politic, așa cum greșit se crede, ci de un mare educator și conducător care să biruiască puterile răului și să zdrobească tagma celor răi. Pentru aceasta însă, el va trebui să biruiască mai întâi *răul* din el și al lui. Țara aceasta piere din lipsă de oameni, nu din lipsă de programe. Aceasta este părerea noastră. Că, deci, nu programe trebuie să creiem, ci *oameni, oameni noi...* Acest *fel de om, care trăiește astăzi în politica românească*, l-am mai întâlnit în istorie. *Sub domnia lui au murit națiuni și s-au dărâmat state*”.

„Noi porneam de la ideea de om ca valoare *morală*, și nu ca valoare *numerică*”. „Legiunea Arhanghelul Mihail” va fi, prin urmare, mai mult o *scoală* și o *oaste* decât un partid politic”... Principiul de la care pornea era: „Întâi trebuie să cunoaștem și să eliminăm defectele noastre, *adică vrem să avem dreptul de a condamna și îndrepta pe cele ale altora*”.

Ca metodă de luptă recomanda legionarilor săi *loialitatea* cea mai *desăvârșită*, repudiind orice acțiune piezișă sau neonestă. „Mergi numai pe căile indicate de onoare. Luptă și



nu fi niciodată mișel. Lasă pentru alții căile infamiei. Decât să învingi printr-o infamie, mai bine să cazi luptând pe drumul onoarei...

„Păziți-vă pe voi și pe copiii de azi și de mâine ai neamului românesc și ai oricărui neam din lume, de această racilă îngrozitoare: mișelia. *Toată inteligența, toată învățătura, toate talentele, toată educația nu vor servi la nimic, dacă vom fi mișei.* Învățați pe copiii voștri să nu întrebuițeze mișelia nici în contra prietenului și nici în contra celui mai mare dușman al lor. Căci nu vor învinge, ci vor fi mai mult decât învinși, vor fi striviți. Nici în contra mișelului și a armelor mișelești să nu întrebuițeze mișelia, pentru că de vor învinge, nu va fi decât un schimb de persoane. Mișelia va rămâne neschimbată. Mișelia învinsului va fi înlocuită cu mișelia învingătorului. În esență, aceeași mișelie va stăpâni peste lume. Întunericul mișeliei nu poate fi alungat prin alt întuneric, ci numai prin lumina pe care o aduce sufletul viteazului plin de caracter și onoare”.

Ca armă supremă recomandă *martirajul*, fiindcă numai el poate asigura victoria cea mai durabilă. “Telul final nu este viața. Ci *Învierea*. Învierea neamurilor în numele Mântuitorului Iisus Hristos”. Mediul lui de respirație este un mediu *luminos*. Crede în puterea luminei pentru destrămarea întunericului. Terenul unde dă bătăliile îl alege pe înalțimi care sunt scăldate de cât mai multă lumină. Evită *„dedesubturile” și ungherele tenebroase*. Fiindcă coborârea lui pe acest teren mișelnic, chiar dacă învinge, în realitate este un învins, tocmai prin faptul că a întrebuițat arme satanice. Curățenia sufletească până la candoarea de a nu putea concepe răul, ținuta luminoasă, lupta dreaptă și loială, sinceritatea absolută, iată cu ce arme ne-a indicat Căpitanul că trebuie să învingă legionarul. Să fie *„cu piept călit de fier și sufletul de crin”* Spre aceasta trebuie să tindă. Și orice ar schimba această direcție, trebuie denunțat ca cea mai primejdioasă denaturare a spiritului legionar, care ar

face imposibilă nașterea omului nou și a „lumii noi” în care Mișcarea Legionară crede.

Evident, pentru faza actuală de început, menținerea unei asemenea poziții întâmpină greutăți foarte mari. Dușmanii atacă Mișcarea cu toate armele întunericului și fac tot posibilul să o angajeze pe acest teren. Mișcarea Legionară, după cum am spus, trebuie să fie cu capul în cer și picioarele înfipite în pământ, fiindcă este și un organism cu teluri politice. Deci ea, ca organism *politic*, nu se poate retransa în sfera „purității absolute” așa cum o poate face sub raport educativ. Ea trebuie să stea în mijlocul *realităților* și să mențină contactul luptei. Spatele și forța sunt asigurate de *poziția morală* fără de care înfrângerea este sigură. Limitele până unde se poate angaja pe terenul adversar se pot desprinde din manevrele Căpitanului. În această inevitabilă *interpenetrare* însă nu trebuie în nici un caz pierdut conturul poziției proprii. Acest contur se poate preciza în capacitatea și perspicacitatea elementului legionar destinat cu însărcinarea politică de a *putea descifra planurile mișelnice* ale adversarului și de a le para sau întoarce în detrimentul celui adversar pe cât mai mult posibil în stil legionar. În cazul când necesități inexorabile impun trimiterea unor echipe în subteranele dușmanilor noștri, elementele care compun acele echipe să aibă un mare echilibru *interior* care permanenți conștienți de păcatul care îl săvârșesc față de *linia purității legionare*, să sufere în permanență în intimitatea sufletului lor. Această *ispășire* prin suferință constituie *jertfa* menită să restabilească echilibrul pierdut un moment pentru puritatea legionară absolută. Numai prin echilibrul interior și prin această ispășire dramatică interioară, se evită căpătarea acelei *voluptăți satanice* de a amesteca cazanul tuturor răutăților și de a infecta cu această mentalitate tenebroasă mediul legionar în puritatea lui. În termeni alegorici, așa seamăna acest fenomen cu următoarea întâmplare: În drumul lor spre biruință și înviere, legionarii sunt nevoiți să treacă printr-o strâmtoare



(defileu) ocupată de dușmani. Din adâncul cavernelor tenebroase trag cu toate armele dușmanii! Atunci se desprind din masa legionară echipe de sacrificiu care să pătrundă în bezna cavernelor și să dea bătălia acolo, cu armele potrivite acelui mediu. Dar aceste arme nu mai sunt armele luminei! Ei și-au pierdut și candoarea și puritatea. Au trebuit să lupte cu armele întunericului. Dar datorită lor masele de legionari trec strâmtoarea neprihăniți mai departe pe drumul destinului legionar. Ei n-au cunoscut lupta din întuneric și cu frunțile în soare se înalță biruitori! Camarazii lor intrați fără întoarcere, în tenebrele cavernelor vor trebui să ispășească. Vor duce dorul luminei pierdute și vor suferi amar. Și tocmai, această suferință le va da conștiința *jertfei* pentru Legiune și îi va înalța și pe ei și pe Mișcarea Legionară. Dacă se vor *simți bine* în lumea întunericului, atunci o mare pată va fi pentru toți. Deși defileul a fost trecut, totuși satana a biruit fiindcă a putut câtiga suflete de legionari.

Poate asemenea postulate morale au fost formulate și de alții mai înainte pe care însă realitățile vieții i-au împins la periferie clasându-i în rândul utopiștilor vizionari sau a moralistilor de catedră. Spre deosebire de aceștia, însă, Corneliu Codreanu nu numai că le-a dat un sens realist acestor postulate legându-le de momentul istoric, dar a găsit instrumentul și tehnica care să dea forța acestor idei morale, stârnind un curent de o excepțională vigoare a cărei intensitate se menține și după dispariția sa fizică.

Identificarea articulațiilor acestui instrument de acțiune credem că ar prezenta un interes atât din punct de vedere al tehnicii politice privită prin prisma istorică, cât și pentru faza actuală a crizei în care se zbate societatea modernă.

Spre deosebire de trecut, când conflictele generate de cele mai multe ori de o mentalitate egoistă și lipsită de orice scrupule se puteau soluționa pe câmpul de bătaie cu arme cu putere distrugătoare limitată, astăzi ele trebuiesc să se înfrunte

cu forțe nimicitoare de proporții apocaliptice. *Introducerea elementului moral în politică este o imperioasă necesitate a momentului istoric căci numai așa s-ar introduce frâna care să oprească alunecarea spre abis.* Discrepanța ce există între progresul tehnic care pune la îndemâna omului contemporan armele cu puterea nimicitoare și între scăzutul său nivel moral este alarmantă. *Dacă nu se stabilește un echilibru corespunzător prin ridicarea acestui nivel moral, iar politica va continua să fie mai departe impregnată de concepția „amoralității”, însăși existența omenirii va putea fi primejduită, ca o pedeapsă cerească, prin autonimicire.*

Dar pe lângă aceasta: ieșirea din actuala criză politică, socială și morală nu se va putea face numai prin simpla continuare pe principiile vechi ale unei democrații depășite pe toate planurile de activitate care tocmai au determinat aceasta criză, condiționând și legitimând chiar excesele regimurilor totalitare.

Absorbirea curentelor de idei și sentimente sănătoase care, prin esența lor, depășesc conjuncturile care le-au dat naștere, constituie o necesitate vitală. Este momentul mai ales când trebuie reconciliat principiul autorității cu cel al libertății aflate într-un permanent conflict. Numai printr-o asemenea sinteză încheiată, în *focul dragostei creștine*, s-ar putea crea o formă superioară de conducere care să soluționeze pe toate planurile, cele mai grele probleme care astăzi par imposibile.

„Toată istoria socială a omenirii e plină de lupte, având la bază cele două mari principii care caută să-și facă loc, unul în paguba celuilalt: *Principiul autorității și principiul libertății*. A orienta o mișcare după unul sau celălalt din aceste două principii, înseamnă a continua linia istorică de turburări și războaie socială... Dragostea e împăcarea între cele două principii: autoritate și libertate. Dragostea se află la mijloc, între ele și deasupra lor, cuprinzându-le pe amândouă în tot ce



au ele mai bun și înlăturând conflictele dintre ele. Dragostea aplicată înseamnă pace în suflete, în societate și în lume”.

Evident, prin asemenea concepții legionarismul se distanțează substanțial de fascism și național-socialism și capătă o largă respirație umană care numai în creștinism s-ar putea întâlni. Cu toată disciplina riguroasă care o conține sistemul de organizare legionară, totuși, libertatea se trăiește în toată plenitudinea.

Aceste trăsături, de profundă originalitate, le-au relevat toți cercetătorii străini care au studiat cu obiectivitate fenomenul legionar.

„*Revoluția legionară* - scrie publicistul italian Alfonso Panini Finotti - *este o revoluție specifică românilor. În raport cu fascismul și național-socialismul, revoluția legionară prezintă caractere cu totul speciale... Originalitatea lui Codreanu consistă nu asupra obiectivității conceptuale, în ideologie sau programe, chiar dacă părerile sale asupra acestor realități au câștigat atâția aderenți și eficiența maximă prin alt mijloc decât aspectul curat tematic; actul său revoluționar consistă într-o fundamentală existență ontologică a acestor realități, întâlnindu-se în acest mod și cu ultimele tendințe a celor mai avansate concepții de viață europeană. Trebuie notat, în concluzie, caracterul uman al întregii sale revoluții*”.

În timp ce revoluția fascistă și național-socialistă se efectuează cu o sfortare specifică de simplificare, chiar de drept, și în fapt; de unilateralizare cu o finalitate determinată a naturii umane (extrema specializare, transformarea individului într-un instrument participant dar cu totul la dispoziția statului) și combat liberalismul, revoluția legionară prezintă aspectul de o *intoarcere a omului către om* în sensul cel mai complet al cuvântului. În această privință e într-adevăr surprinzător *pathosul* uman, în multe afirmații, al lui Codreanu și al umanității românești. Prin experiența lui Codreanu și a Gărzii, *sensibilitatea românească dobândește un caracter de o și*

*mai mare dimensiune, monumentală: pe scurt, un nou stil de viață.*



Încadrarea tuturor acestor virtuți și sentimente nobile în sistemul de gândire și mai ales de *acțiune* a fondatorului Mișcării Legionare pentru a fi promovate, formează partea cea mai interesantă a legionarismului românesc. Mai mult decât în noutatea ideilor afirmate, originalitatea lui Corneliu Codreanu constă în tactica sa politică sau mai bine zis în stilul de trăire și luptă adoptat, care reflectează cu o desăvârșită mentalitate concepția sa de viață. În fiecare virtute legionară nu trebuie văzută numai *valoarea ei etică intrinsecă dar și valoarea ei politică adică forța de acțiune și suflul cu care se articulează în dinamica luptei pentru combaterea răului*. Fiecare virtute preconizată constituie o piesă necesară în tehnica politică a lui Codreanu care este pusă în funcțiune în anumite momente. Orice înlăturare sau relaxare a ei poate provoca dezechilibrul și perturbări în funcționarea întregului sistem de luptă, deoarece pe lângă frumusețea ei morală și mai mult decât aceasta, trebuie să fie – apreciată însuflețirea irezistibilă pe care o radiază pentru trăirea acestor norme morale, într-o formă activă și cu atât mai integrală cu cât și mediul înconjurător este viciat și mai infectat de o concepție amorală sau imorală. *Tehnica dată virtuților morale de a se valorifica în gradul cel mai înalt pe câmpul tactic și strategic al politicii pentru combaterea răului constituie meritul cel mai remarcabil.*

### **g. Arme inedite în lupta politică**

În toată acțiunea sa politică, Corneliu Codreanu, nu a angajat bătălii pe terenul care convenea politicianilor, folosind obișnuitele arme politice. Înzestrat cu un excepțional simț psihologic, el a mănuit *arma contrastului* cu o dibăcie unică.



În opoziție cu o clasă conducătoare destrăbălată și lipsită de orice ținută morală, el a preconizat și a reușit să profileze ținuta impecabilă a legionarului, care pune în evidență fără a fi nevoie de explicații, diferența izbitoare între omul vechi și omul nou. „Normele etice de viață legionară, pe care noi trebuie să le respectăm cu severitate, să le afirmăm și în jurul cărora să se adune toți cei ce le prețuiesc: *curățenia sufletească, dezinteresarea în luptă, avântul, credința, munca, ordinea ierarhia, disciplina, dreptatea, energia și forța morală. Fapta, nu vorba. Fă! Nu vorbi!*”

Într-o țară unde se vorbea mult și se făcea puțin, el a impus adeptilor săi din ce în ce mai numeroși legea *tăcerii* și a *faptei*. „*Vorbește puțin. Vorbește ce trebuie. Vorbește când trebuie. Vorba ta este vorba faptei. Tu făptuiești. Lasă-i pe alții să vorbească*”.

Cu acest scop educativ a înființat la 6 mai 1924 tabăra de muncă voluntară de la Ungheni (Iași), prima din lume din acest gen, care mai târziu s-au extins în tot cuprinsul țării și la care participau oameni de toate categoriile sociale și, cu deosebire, intelectuali, studenți, profesori, ingineri, medici, avocați. Din toate se desprinde o lege: acolo unde apare mâna și sufletul legionarului, dintr-un pustiu se face o grădină. Pe când oare miile de legionari vor face o grădină din pustiul care se întinde peste România?” Totul se făcea cu voie bună căci „*voia bună nu poate fi egalată în randament nici de simțul datoriei, nici de disciplină, nici de autoritate*”. Tabăra legionară de muncă voluntară tindea să devină marea școală a națiunii: „*Era un indemn pentru alte zeci de mii de tineri. Era o școală pentru marile mase populare care stau ani întregi cu podurile rupte, cu drumurile stricate, așteptând să vie statul ca să le facă, atunci când numai într-o singură zi, munca lor comună le-ar putea repara. Era un indemn pentru toată țara și un îndreptar pentru acei care își pot imagina că o Românie puternică ar putea ieși din mila altora, și nu din munca noastră a tuturor*”.

Dar această activitate constructivă nu s-a mărginit numai pe câmpul muncii manuale. Ea s-a extins și în sectorul comerțului ocupat aproape în întregime de străini. Codreanu și-a propus să sfarme mentalitatea „că românul nu e bun de comerț” și în acest scop a format „Batalionul comerțului legionar” în care au intrat tineri de toate categoriile (fii de țărani, funcționari, etc.) și în special studenți universitari. O mulțime de întreprinderi legionare (cooperative, băcănii, restaurante, croitorii, etc.) au luat ființă atât în București cât și în târgurile din provincie acolo unde invazia străină era copleșitoare.

Aceste întreprinderi erau însuflețite de un spirit nou care, cum spunea Codreanu „se numește: *comerțul creștin bazat pe iubirea de oameni, nu pe furarea lor, comerț bazat pe onoare*”. În masele românești ele trezeau mare entuziasm și ferveare de a le încuraja.

Această activitate constructivă, transpusă pe un teren cu totul inedit din punct de vedere politic, arunca într-o mare încurcătură pe politicieni. Criticile și calomniile lor nu numai că nu găseau ecou dar aveau un efect contrariu tocmai prin punerea în evidență și mai mult a contrastului între lumea nouă care vorbește *prin faptă* și cea decrepită care se macină în vorbăria ei pe cât de otrăvită pe atât de neputincioasă. Rămase fără răspuns, căci după legea sa „legionarul nu intră în polemică cu nimeni”, ele ricoșau cu efecte nimicitoare asupra însuși acelora care le lansau.

Entuziasmul trezit în mase de această nouă concepție de viață a luat așa de mare amploare încât *linia legalității* era cea mai propice pentru prosperarea ei.

Din partea politicianilor se observa însă „o *tendință fermă de provocare a Mișcării Legionare*”. Pentru ca aceasta să reacționeze și pe baza reacțiunii, să se poată lua măsuri contra ei. „*Ordon tuturor legionarilor – scrie Codreanu – în martie 1937, ceea ce neconținut am afirmat, să nu mai răspundă la nici o provocare*”. Același indemn făcea și studenților cu



oazia închiderii Universităților cărora le recomanda „O purtare de mare corectitudine. O mare propagandă a credinței legionare, dar nu prin scandal, bătaie, discuții contradictorii, ci prin mărturisirea credinței: „Cred, în învierea României, prin Legiune. Primesc orice lovitură. Îndur cu bucurie orice chin. Dar, cred în Biruința și Mântuirea legionară a Neamului Românesc. Deci, nu cearta, nu războire, nu discuții contradictorii, ci prin mărturisirea „Așa cred eu”, „D-ta poți crede cum vrei!”

Și aci legea contrastului puna în mare încurcătură pe politicieni. La toate provocările lor se răspundea cu un limbaj creștin de un calm exasperant pentru ei. Și curentul pentru Mișcarea Legionară creștea într-un mod irezistibil.

Prima transpunere a lui masivă pe plan electoral s-a verificat în alegerile generale din decembrie 1937 când Mișcarea Legionară a obținut 66 deputați.

Acest fapt a determinat pe Carol al-lea și Camarila lui să încerce o diversiune pentru derutarea și captarea curentului legionar. În acest scop a fost adus la guvern partidul Național-Creștin al lui Goga și Cuza, cu program antisemit, care avea misiunea să lichideze Mișcarea Legionară în noile alegeri care urmau să se facă întrucât parlamentul ales de alegerile precedente a fost dizolvat înainte de a se întruni. La această provocare care era vizibil îndreptată împotriva legionarilor, Codreanu a răspuns cu un calm și o ținută care tindea să întoarcă întreaga manevră a adversarilor. În declarațiile făcute presei la 13 ianuarie 1938, a precizat printre altele în legătură cu guvernul lui Goga-Cuza:

„*Oricum și pe oriunde ați venit fiți bine veniți. Sunteți un guvern naționalist. Eu nu am dreptul nici măcar să vă suspectez buna-credință, chiar atunci când unele lucruri nu le înțeleg sau mi se par greșite. Un om corect nu se poate năpusti asupra altui om din primul ceas înainte de a fi lăsat să-și pună în aplicare gândurile sale...*

„*De asemenea, împins de vreo invidie plină de josnicie, nu mă veți găsi strigând: Iată aceștia îmi iau și execută programul meu și eu ce mă voi face? Ci zic acum și voi zice totdeauna: să vă ajute Dumnezeu să faceți pentru neamul românesc tot ce vrem, tot ce am vrut, tot ce a visat mintea noastră că ar putea face*”.

În noua campanie electorală ce se deschide Codreanu cere legionarilor „o notă de mare demnitate... o linie de mare corectitudine... În general, în propagandă: Nu atacați pe nimeni. Nu veți zice: Să ne votați pentru că țărăniștii, cuziștii, vaidiștii, sunt răi. Ci veți zice: Votați-ne pentru ce avem noi bun. Votați-ne pentru credința și jertfele noastre. Pe legionarul care îl voi descoperi că merge și începe să vorbească de rau pe alții, să clevească, îl voi scoate din luptă. Nu mai întunecați sufletele oamenilor, ci mergeți cu voie bună, vorbiți-le numai de bine, de nădejdi, de biruință, împărtășindu-le bucurie și lumină”. „Nu răspundeți la nici o provocare. Nu atacați guvernul naționalist în nici o întrunire. Treceți cu vederea peste greșelile lui, căci nu e nici o glorie să vezi întotdeauna greșelile altora”.

Cu toate acestea, provocările guvernului cu deosebire prin ministerul de Interne Armand Călinescu, omul Camarilei, au mers până la asasinat. Codreanu însă nu-și pierde cumpătul. „Nu poate nimeni – declară după ședința Senatului Legionar al Capitalei din 8 februarie 1938 – să omoare atâția dintre noi câți suntem în stare să murim pentru credința noastră. Dar nu această dovadă trebuie să dea Mișcarea Legionară astăzi: a dat-o ieri, va da-o mâine. Ea trebuie să facă astăzi dovada înțelepciunii și dovada ordinei...”

„Mișcarea Legionară, cu inima însângerată și îndoliată nu răspunde provocărilor nelegiuite, la care a fost supusă... Atacați cum vreți, loviți cât puteți. Noi nu avem nimic de răspuns și nu vă fie teamă de nici o reacțiune. Le faceți toate acestea pentru voturi? Pentru 6 luni, un an, doi de guvernare? Ei bine, rog pe



toți dușmanii noștri, pe cei ce ne-au ucis camarazii, să afle că Mișcarea Legionară s-a retras din propaganda electorală. Ea nu mai apare în luptă, deoarece nu vrea să facă umbră nimănui...

„Noi nu vrem să împiedicăm Guvernul în opera lui de guvernare. Iată noi ne dăm în lături. Calea vă este deschisă și liberă. Nimeni n-o să vă facă nici un rău. Guvernați în pace...

„Puterilor vrăjmașe din afara hotarelor sau din lăuntru, care-și închipuie ca legionarii le pot face jocul printr-un început de răsmeriță, le răspund că se înșală”.

Această stăpânire de sine a legionarilor, determinată de un mare sentiment de răspundere pe care nu-l avea vechea clasă conducătoare în frunte cu scleratul rege Carol al II-lea, a dejucat întreg planul conceput de diversiunea guvernării Cuza-Goga, a determinat un curent de simpatie pentru Mișcare irezistibil. De aceea Carol al II-lea a concediat Guvernul, după o existență de abia 40 de zile, suspendând Constituția și dizolvând partidele. În această acțiune el a fost asistat de întreaga pătură conducătoare coruptă care vedea o primejdie pentru existența ei parazitară în însănătoșirea vieții publice românești.

*„Deci, suntem aruncați – declara Căpitanul ziariștilor la 21 februarie 1938 – din raportul de Drept, în raportul de Forță. Pe acesta, însă, noi nu-l primim. Noi am înțeles să acționăm în cadrul legii, manifestându-ne credințele noastre. Dacă aceasta n-o putem face, și dacă orice manifestare de credință ne este interzisă, rațiunea de existență a partidului nostru a încetat. Nu voim să întrebuițăm forța. Noi nu voim să întrebuițăm violența. Lovitură de stat nu voim să dăm. Prin esența însăși a concepției noastre noi suntem contra acestui sistem. Ea însemnează o atitudine de bruscare, de natură exterioară, pe când noi așteptăm biruința noastră de la desăvârșirea în sufletul națiunii, a unui proces de perfecțiune omenească. Nu vom întrebuița aceste mijloace, pentru că tineretul de astăzi, are*

*prea adânc înfiptă conștiința misiunii sale istorice și a răspunderii sale, pentru a face acte necugetate, care să transforme România într-o Spanie sângărândă”.*

Pe lângă considerente de ordin intern mai era o situație externă cu totul specială care impunea lui Codreanu adoptarea acestei atitudini de non violență. Vecinătatea Rusiei bolșevice și intențiile acestei țări de a folosi orice turburare din România pentru a o invada, mai ales că în acest timp, era liberă pe mișcările sale, a făcut pe Codreanu care avea un înalt sentiment de răspundere să nu se pună în raportul de forță provocat de iresponsabilul Carol al II-lea.

De pe această linie nu se va clătina chiar când va fi convins că i se uneltește moartea: „Nu să ne închideți comerțul nostru – scria el la 26 martie 1938 – să ne inabușiți avântul, ci să ne bateți la tălpi, să ne trimiteți în Insula Șerpilor, să ne uciideți cu pietre, să ne spânzurați cu picioarele în sus și să ni le bateți în cuie, să ne supuneți la cele mai mari umilinți. Nu veți întâmpina, toți cei care v-ați asumat răspunderea unei sângeroase și nedrepte opresiuni, nu numai nici o violență, ci nici măcar o opunere”.

## **h. Calvarul**

Poziția pe care s-a așezat Codreanu, atât în ceea ce privește ținuta morală cât și acțiunile constructive (tabere de muncă, cooperative, etc.) desfășurate în cadrul celei mai depline legalități, precum și atitudinea de **non-violență** la toate provocările, era atât de superioară, încât exaspera pe regele tiran și Camarila sa care umbla după pretexte. Lupta între principiile binelui și a răului, a sublimiei forțe morale și a brutei forțe materiale, se angajase în așa fel încât amintea parcă toate fazele pe care le-a îndurat Mântuitorul din partea Sinedriului Iidovesc de acum două milenii. Aceiași rea credință.

Guvernanții români, în frunte cu *Patriarhul Miron Cristea*, au ordonat fără nici o justificare arestarea lui Codreanu și a



tuturor fruntașilor legionari, în noaptea spre duminica Floriilor, 16 aprilie 1938. Și calvarul Căpitanului începe cu săptămâna Patimilor.

A fost o coincidență a destinului său, un calcul satanic a celor fără Dumnezeu. A fost aruncat în subteranele fortului Jilava unde, după expresia a însuși Patriarhului Miron Cristea, „constituția subredă a lui Codreanu nu va putea rezista mai mult timp”. Dar, pentru a-l distruge și din punct de vedere moral, i s-a înscenat și un proces de „înaltă trădare!” Fără nici un fel de probă, este condamnat la 10 ani muncă silnică. Întreg tratamentul care i s-a aplicat însemna că i se pregătește o moarte la rece. În însemnările sale de la Jilava publicate după moartea sa, Codreanu scrie:

Martți, 19 aprilie 1938

„Intram în foșt. Acolo pătrundeam prin niște ganguri întortocheate și lungi pline de întuneric. Mă izbește un miros rece și umed de mușegai. Sunt introdus apoi într-un fel de boltă, lungă de vreo șase metri și lată de vreo patru... Deasupra acestei bolți sunt vreo patru metri de pământ... Plutonierul mi-aduce o rogojină și două pături roase. Le așează pe scânduri. Sub cap, nimic. Locotenentul vede că e ceva lipsit de cea mai elementară omenie. Se simte jenat și se scuza că așa e regimul. Mă întreabă dacă nu am o bașă pentru cap, c-o să-mi fie frig. De unde să am? Îmi spune câteva vorbe bune și pleacă, încuind ușa cu lacăt. De jos, de sus, din pereții groși, de pretutindeni, săgeți reci de umezeală îmi străpung trupul. Pare că acești pereți străini, în care nu recunoști nimic de al tău și nu vezi pe nimeni dintre ai tăi, dușmănoși, abia așteaptă o viață de om, pe care s-o mistuie, trimițându-și miile de săgeți, ca niște adevărate raze ale morții pe trupul bietului condamnat. M-am culcat. O noapte lungă.

SF. PAȘTI, 1938, 24 aprilie

„Îmi intra umezeala în oase. Respir aerul de pivniță. Îmi simt plămânul străpuns de ace, de gloanțe. Mă întind pe patul

de scânduri. Mă dor oasele. Stau câte 5 minute pe o parte, câte 5 pe cealaltă. Mă întorc pe stânga. Aud cum îmi bate inima. Sau picura picături de sânge din ea? Se scurge viața din istovitul trup. O, Țară! Cum îți răsplătești tu fiii tăi!... Doamne, mă rog în noaptea aceasta a Învierii, primește-mi jertfa. Ia-mi viața. Căci ție, o! Țară, nu-ți trebuiesc puterile noastre. Tu vrei moartea noastră.

Duminică, 8 mai 1938

... Ieri seară a venit magistratul instructor maior Dan Pascu, și mi-a adus la cunoștință că am fost trimis în judecată pentru „Trădare”. Am rămas un moment uluit... M-am întors din nou în celula mea, cu inima străpunsă de săgeți: eu, șeful mișcării naționaliste legionare, să fiu judecat pentru trădare! N-am mai mâncat nimic. Am adormit târziu de tot, pe patul meu de scânduri, și m-am zvârcolit toată noaptea. Dimineața m-am trezit strigând în somn: „auzi dragă Măța, voi fi judecat pentru trădare”.

Vineri, 3 iunie 1938

... „Biserica părintească”, Biserica străbună”, ne lovește. Patriarhul e și prim-ministru, în numele căruia se fac toate, de la care ne vin în fiecare zi atâtea chinuri. Doamne, Doamne, ce tragedie! Și la ce chinuri ne pui sârmanul suflet. Ce frământare în piepturile a zeci de mii de tineri, țărani, muncitori, studenți!

Miercuri, 15 iunie 1938

... Când am terminat Evangheliile, am înțeles că stau aici în închisoare din voia lui Dumnezeu; că deși n-am nici o vină sub latura juridică, El mă pedepsește pentru păcatele mele și-mi pune la încercare credința. M-am liniștit... A căzut liniștea asupra zbuciumatului meu suflet, cum se lasă seara liniștea peste zbuciumul, zvârcolirile și încordările lumii. Oameni, păsări, animale, copaci și ierburi, pământ muncit și tăiat de fiarele plugurilor intră în repaos. Căci tare am fost zbuciumat!... Mult a suferit sârmana carne de pe mine. Nu cred să fi îndurat vreodată mai mult ca acum. „Credința” și



„Dragostea” nu mi le-am pierdut, dar am simțit, că la un moment dat mi s-a rupt firul nădejzii. Chinuit fizicește ca un câine, sunt pline hainele de suferință; iată acum și 60 de zile și 60 de nopți de când dorm îmbrăcat, pe scândura și rogojina aceasta. 60 de zile și 60 de nopți de când oasele mele sug, ca o sugătoare, umezeala care tâșnește din pereți și din pământ. De 60 de zile nu schimb o vorbă cu nimeni, căci nimeni din cei de aici, n-are voie să vorbească cu mine. Și atacat în același timp în ființa mea morală; acuzat de trădare, ca nefiind român, nici după mama, nici după tata. Arătat drept un dușman al statului; copleșit de lovituri și legat cu mâinile la spate, adică neavând nici o posibilitate de apărare. Cu inima strânsă la gândul suferințelor, jignirilor, maltratărilor celorlalți ai mei, familie și camarazi, am simțit că mi s-a rupt unul din cele trei fire nevăzute, care lega pe creștin de Dumnezeu, n a d e j d e a. Mi s-a făcut negru înaintea ochilor. Simțeam că mă inec. Dar mi l-am legat la loc, luptând zi de zi. Cum? Citind cele 4 Evanghelii. Când le-am terminat am simțit că am din nou cele trei fire și că ele sunt bune: Credința, Nădejdea, Dragostea.

Duminică, 19 iunie 1938

...Seara după închidere a venit doctorul închisorii și m-a cercetat. O veste rea: m-a găsit cu plămânii la vârfuri și în partea de jos, și la spate și în față, prinși... Mi-a dat o rețetă, injecții cu calciu, o alifie cu care să mă ung, și ceva de poftă de mâncare. Sărmanii plămâni, nu mai pot de suferință!... După ce am fost atacat în ființa mea morală, după ce am fost cu barbarie tratat din punct de vedere fizic, acum vine peste mine un al treilea atac: mă atacă microbii!...

#### DAR DUMNEZEU VEDE ȘI VA RĂSPLĂȚI!

Cu toate că, condițiile în care era ținut Codreanu duceau mai mult, dar în mod sigur, spre un deznodământ fatal, totuși regele Carol și Camarila lui vor să aibă cât mai repede capul acestui mare fiu al neamului românesc. Se vede că evoluția situației externe îi neliniștește mai ales după acordul de la München din

septembrie 1938. Sau poate trebuia să aibă loc asasinatul pentru ca oribila lor crimă să fie vizibilă pentru toți.

Această crimă s-a consumat în noaptea lui 30 noiembrie 1938 pe când era transportat împreună cu alți 13 fruntași legionari, Nicadorii și Decemvirii.

Comandamentul Corpului II Armata a dat în ziua de 1 decembrie 1938 următorul comunicat oficial: „În noaptea de 29 spre 30 noiembrie crt. un grup de prizonieri politici urma să fie transportat de la Jila la Valmișelu. În timpul călătoriei convoiul a trebuit să se oprească în mijlocul unei păduri la circa 30 de km. de la Jila din cauza unui defect. Prizonierii au profitat de această ocazie pentru a încerca să se salveze în pădure. Jandarmii s-au văzut constrânși să deschidă focul. Au fost uciși: Zelea Codreanu, Constantinescu, Caranica, Belimace și alți zece tineri foști membri ai Gărzii de Fier. O comisie militară care a descins la fața locului a constatat că versiunea dată de Jandarmerie corespunde adevărului dând în consecință autorizarea pentru înmormântarea cadavrelor”.

„În afară de acest comunicat s-a mai publicat și un altul în care se spunea convoiul a fost asaltat de un grup de necunoscuți și că în învălmășeală Codreanu împreună cu 13 legionari au folosit ocazia pentru încercarea tragică a fugii”.

Nimeni n-a crezut versiunea oficială, căci ea nu corespundea liniei pe care s-a pus Codreanu. Consternarea a fost aproape generală cu excepția clicilor corupte de politicieni și a populației jidovești care jubilau faptul ostentativ.

Adevărul însă nu putea fi pentru multă vreme ascuns. Mărturisirile făcute mai târziu de maiorul Dinulescu cel care „a comandat asasinatul”, au aruncat deplina lumină asupra acestei oribile crime.

„Într-o zi – declara el – am fost chemat de către fostul președinte de Consiliu Călinescu; în cabinetul lui de lucru se găsea și generalul Bengliu, comandantul Jandarmeriei. Călinescu mi-a declarat atunci, că, pentru motive politice,



Codreanu și 13 adepți ai lui trebuiau să fie uciși: aceasta ar fi fost și dorința regelui. În ziua de 29 noiembrie 1938, la orele 10 seara, Codreanu și camarazii lui au fost scoși din închisoarea unde erau închiși și au fost puși într-un camion. Legionarii au fost puși în așa fel ca să poată vedea numai înainte, fiind în același timp legați cu brațele la spate. Ei nu puteau face nici cea mai mică mișcare; erau chiar constrânși să stea continuu cu capul în sus. Înapoia fiecăruia din ei stătea un jandarm. Eu m-am așezat lângă șofer. Se călătorea pe strada dintre Ploiești și București când, în zorii zilei de 30 noiembrie, după ce am dat semnalul fixat, cu lanterna, jandarmii au scos din buzunare o sfoară (frânghie) pe care au strâns-o în jurul gâtului legionarului ce stătea în fața fiecăruia dintre ei. În felul acesta Codreanu și cei 13 camarazi ai lui au fost sugrumați în timp ce mașina continua în plină viteză. Puțin după aceia am ajuns la București de unde ne-am îndreptat către fortul de la Jilava, în interiorul căruia era săpată, deja de trei zile, o groapă mare. După ce camionul a intrat în Fort, asupra cadavrelor strangulaților s-a tras și câte un foc de revolver sau de pușcă, apoi, după ce medicul militar constata moartea tuturor legionarilor, cadavrele au fost aruncate în groapă. Eu, imediat am declarat celor 14 jandarmi că ceea ce făcuseră fusese dispus de către Curtea Marțială și că a fost o datorie patriotică importantă. S-a aruncat pământ în groapă, însă a doua zi cadavrele au fost dezgropate și purtate într-o altă groapă. Asupra lor s-au vărsat multe sticle de acid sulfuric, apoi s-a pus deasupra un strat de ciment peste care în sfârșit s-a aruncat pământ. Jandarmii, deși involuntar au trebuit să iscălească actele de deces în care se spunea că cei 14 legionari au fost împușcați în urma unei încercări de fugă. Fiecare jandarm a fost răsplătit cu 20 mii de lei”.



Așa s-a pus capăt vieții pământești a lui Corneliu Codreanu la vârsta de 39 de ani când geniul său creator păsea în plină fază de maturitate. Personalitatea lui era fascinatoare:

„N-am întâlnit – scrie scriitorul francez Bertrand de Juvénel – nici o personalitate care să-mi fi produs cu o atât de puțină punere în scenă, o impresie mai vie. Închipuiți-vă un om foarte înalt, foarte subțire, a cărui față ar fi un model de frumusețe clasică dacă n-ar fi adâncimea orbitelor în fundul cărora scântează ochi sfredelitori” (Gringoire, 1938).

Călăii lui Codreanu, și forțele oculte care i-au pus în mișcare au crezut că prin moartea lui va dispărea și credința legionară. Ei, nu puteau înțelege că sistemul moral și politic creat de Codreanu este croit astfel încât își trage principala sursă de forță tocmai din jertfa supremă.

Întreaga lui viață a fost dominată de ceea ce el numea: *a trăi cu gândul morții*. „Spiritul de jertfă este esențialul. Nici mântuitorul n-a putut birui fără suferință și jertfă” (Moța). „Cine renunță la mormânt, renunță la înviere”. „Cred – spune Codreanu - în superioritatea nepieritoare a principiului Bisericii Creștine; biruința veșnică și adevărata este *biruința născută din martiriu*”.

Cu această credință, Codreanu și-a transformat însăși moartea sa în biruință, căci a dat legionarismului nimbul martirajului creștin singurul care poate să înfrunte vitregia oamenilor și a împrejurărilor.

Fără îndoială, pe planul acțiunii imediate, golul lăsat de personalitatea lui Codreanu s-a simțit adânc, nu numai în România, dar și în celelalte țări din Sud-Estul-Europei. În anumite conjuncturi politice favorabile, Mișcarea nu și-a putut valorifica întreg elanul său constructiv. Și nu este o exagerare dacă s-ar spune că popoarele din aceste părți care suferă sub jugul comunist, ispășesc poate crima de a fi lăsat să fie asasinat cel mai neprihănit luptător, adevărat „Atlet al lui Cristos” împotriva Anticristului Bolșevic.



În aceste momente grele ele își găsesc putereade rezistență în credința dată de Codreanu „singura care, prin fundamentul ei profund creștin și prin tradiția și tehnica de luptă, poate înfrunta valurile copleșitoare ale noilor hoarde barbare. Spiritul lui Codreanu însuflețește lupta și nu-și va găsi odihna până când „Oștile Crucii” nu vor zdrobi definitiv „Oștile Satanei”, pentru ca toate popoarele să se poată dezvolta în pace și armonie după eternele principii creștine.

*Camarazi,*

*Torțele credinței legionare stau în mâinile voastre. Păstrați-vă cât mai puri și mai neprihăniți. Purtați-le înaintea și luminați zilele întunecate pe care le străbatem. Să nu vă descurajeze nici loviturile, nici ademenirile și nici dezertările. Să ascultăm porunca de foc a Căpitanului „Din adâncuri se înalță biruitor legionarul. Cu sufletul său de stâncă. Cei ce cred că-l pot învinge ca și cei ce cred că-l pot cumpăra se vor convinge în curând dar prea târziu că s-au înșelat.*

## PENTRU CE A FOST ASASINAT CĂPITANUL?

*Căpitane, Căpitane,  
Neamul plânge cu amar  
Căpitane, Căpitane,  
Țara mi Te cheamă iar.*

În acele zile de sfâșietoare durere, când neamul românesc „din Pind și până dincolo de Nistru” care luptă cu moartea, plânge și-L cheamă pe Căpitan, ne întrebăm și întrebăm pe prigonitorii noștri de ieri: *pentru ce a fost asasinat Căpitanul?*

1. – El a fost acela care a desfășurat de la început, în plin haos social, steagul rezistenței antibolșevice „ridicând o barieră de conștiințe care nu va permite ca acest virus al negației să se încuibeze în sufletul românesc căci bolșevismul lucrează din ură împotriva celor care au, noi din dragoste pentru cei ce n-au” (Circ. p. 62).

2. – A afirmat cu tărie *credința în Dumnezeu și în primatul spiritului asupra materiei, într-un moment când egocentrismul cel mai feroce, ateismul cel mai destrăbălat și materialismul cel mai grosolan, pustiau straturile noastre conducătoare, cerând intrarea în ordinea naturală: „individul în cadrul și serviciul națiunii, națiunea în cadrul și serviciul lui Dumnezeu și al legilor sale* (P. L., p. 326).

3. A <sup>po</sup>provăduit ca forță propulsoare a societății, *principiul dragostei creștine* căci „în afară de dragoste pe care Dumnezeu a semănat-o în sufletele oamenilor ca o sinteză a tuturor calităților umane prin însuși Mântuitorul Iisus Cristos,



pe care a pus-o deasupra tuturor virtuților, nu există nimic care să ne poată da liniște și pace” (P.L., p.246, Ed. Lt.).

4. A preconizat toleranța cea mai desăvârșită față de credința altora, indemnând pe legionari numai să-și mărturisească credința proprie fără să atace pe nimeni și fără măcar să încerce „a zdruncina în credința lor pe cei înfipti în credință cu toată curătenia inimii” (Circ. p. 246). El așteptând biruința „de la desăvârșirea în sufletul națiunii a unui proces de perfecțiune omenească” (Circ. p. 271).

5. A cerut de la adepții săi „viață aspră, severă, austeră pentru că acesta este drumul înălțării, comoditățile, îmbuibarea, luxurile, trivialitatea indică drumul decăderii națiunilor”. (Circ. p. 166), condiționând ideea de elită „de ideea de jertfă, de sărăcie, de trăire aspră și severă a vieții” (Circ., p. 125).

6.- „În Țara fugii de răspundere, sufocată de atâția pișcheri și paraziți sociali, a făcut școala omului de caracter, omului de onoare, omului care nu minte niciodată, omului demn, corect, drept, voios, muncitor și cu curajul răspunderii, întronând principiul că „nici o muncă nu e rușinoasă” (Circ., p.58) și înlăturând de la recrutare cu desăvârșire în organizație: „pe omul haimana, fără căpătâi, pe omul secătură, fără sănătate interioară, pe omul lăudăros, pe omul vorbăreț, pe cel cu scăderi în materie de corectitudine bănească, pe cel care n-ar putea trăi în armonie deplină” (Circ., p.120).

7. – A luptat pentru „înfrățirea între toți fiii neamului, a tuturor claselor sociale, cerând pentru lumea muncitoare care are foame de pâine și sete de dreptate „dreptul de a se simți stăpână peste țară, deopotrivă cu ceilalți români”. (Circ., p. 185), repudiind instalarea unei clase „oligarhice și tiranice pe spatele muncitorilor de toate categoriile pentru a-i jupui literalmente de piele, fluturând continuu în aer: Patria pe care nu o iubesc, Dumnezeu în care nu cred, Biserica în care nu

intră niciodată și Armata pe care o trimit în război cu mâinile goale” (P.L.).

8. – A indicat *linia loialității desăvârșite* ca pricipiu de luptă de a merge numai pe căile onoarei, de luptă de a nu fi nicodată mișel, de a lăsa altora căile infamiei căci „decât să învingi printr-o infamie mai bine cazi pe drumul onoarei” (C.Z.C.).

9. A crezut cu tărie în neegalata armă a jertfei, singura care poate rupe cercul vicios al vendetei și în superioritatea nepieritoare a principiului Bisericei creștine că biruința veșnică și adevărată este biruința născută din martiriu” (Circ., p.110).

10. A năzuit să scoată din școala legionară „omul nou care va ști să lupte și să învingă dușmanii Patriei” adică „tot ce mintea noastră poate imagina mai frumos, spiritual vorbind, tot ce rasa noastră poate să dea mai mândru, mai înalt, mai drept, mai înțelept, mai curat, mai eroic, iată ceea ce trebuie să creeze școala legionară” (P.L., p. 233, Ed. Lt.).

Asemenea gânduri și sentimente înalte a propăvăduit Căpitanul. Și lumea românească însetată de adevăr și dreptate, a alergat cu entuziasm fără seamăn, spre aceste izvoare de viață nouă. Și forțele întunericului s-au alarmat! Toți cei fără Dumnezeu și fără Patrie, fiii Satanei, cei mici la suflet și slabi la gândire, paraziții, veneticii, lumea interlopă a cafenelelor, cu un cuvânt toate „căzăturile morale” care vedeau în însănătoșirea morală a vieții publice românești o primejdie pentru existența lor parazitară, s-au strâns și i-au uneltit moartea. S-a format „coalitia oamenilor cu păcate față de Neam pentru izbirea celor fără de păcate” (Circ., p. 130). Acesta a fost sensul adevărat al convulsiiunilor interne din ultimele decenii, în România: lupta între *moralitate și imoralitate, între lumină și întuneric, între Cristos și Satana*. Încercarea acestei lumi corupte de a se prezenta drept



apărătoare a principiilor democratice este falsă pentru că în România, cu furturile de urne cu schingiuirile și omorurile electorale, *n-a existat nici un moment viață democratică*, iar dictatura carlistă la care a participat întreaga clasă conducătoare coruptă, a fost gata să pactizeze cu dictatura nazistă pentru a-și continua stăpânirea tiranică asupra poporului român. Singurul mare democrat din ultimele decenii, Iuliu Maniu, mare prin ținuta lui morală și legalismul său desăvârșit, cu toată imensa lui popularitate, a fost ținut de aceleași clii corupte decenii de-a rândul în opoziție și a primit „*sulițele acelorăși uneltiri*”. „*Peste alte deosebiri – scria Căpitanul – noi credem că dl. Maniu este un om corect și de ținută morală, într-o țară care moare în fiecare zi din lipsă de ținută morală și de corectitudine interioară. Că pentru această ținută în contra sa se uneltește, după cum se uneltește ceas cu ceas și în contra tineretului*” (Circ., p. 133).

Și lupta împotriva acestor doi promotori ai moralei creștine în viața publică românească, a continuat abuziv, fără scrupule și fără nici un fel de preocupare de primejdiile care pândeau Țara la granițe. Numai marele sentiment de răspundere al Căpitanului, a evitat convulsii interne care puteau fi fatale pentru însăși existența Statului atunci. „*Puterile vrăjmașe – scria Căpitanul – din afara hotarelor sau din lăuntru, care-și închipuie că legionarii le pot face jocul printr-un început de resmeriță, le răspund că se înșeală*” (Circ., din 8 febr. 1938).

„... Tineretul de astăzi are prea adânc înfiptă conștiința misiunii sale istorice și a răspunderii sale, pentru a face acte necugetate, care să transforme România într-o Spanie sângeroasă” (Circ., din 21 febr. 1938, p. 271). Și pentru salvarea Țării s-a pus pe linia martiriului. „*Vom dovedi acum – scria El la 26 martie 1938 – că nu vom reacționa în nici un fel la toate provocările voastre. Nu să ne închideți comerțul nostru, să ne înăbușiți avântul ci să ne bateți la tălpi, să ne trimiteți în insula Șerpilor, să ne uciideți cu pietre, să ne spânzurați cu*

*picioarele în sus și să le bateți cuie, să ne supuneți la cele mai mari umilinți. Nu veți întâmpina... toți cei care v-ați asumat răspunderea unei sângeroase și nedrepte opresiuni, nu numai nici o violență, ci nici măcar o opunere*” (Circ., p. 284).

Dar conștiința călailor n-a tresărit nici la această totală abnegație pentru liniștea unei Țări amenințate. După ce i-au montat nonstruozitate procese și l-au chinuit prin beciurile Jilavei, Doftanei, și al altor închisori, a fost strangulat.

Și astfel prin martiriul său și al celorlalți legionari de elită, Căpitanul nu numai că a depășit forțele răului coalizate, dar a imprimat legionarului invincibilitatea și nimbul de esență creștină, care vor înfrunta vitregia vremurilor și a oamenilor „*căci biruința veșnică este biruința născută din martiriu*” (Circ., p. 110).

În politica externă Căpitanul, animat de sentimente creștine, a avut previziuni liniare, clare și precise, care nu vor întârzia să se verifice integral. „*Apropierea de Rusia*”, El o considera o mare greșală. „*Este un gest de trădare – scria El la 10 mai 1936 – pe care poporul român îl face față de Dumnezeu și față de ordinea morală a acestei lumi și față de popoarele care stau în slujba acestei ordini, în războiul cu puterile nimicitoare ale răului. Dacă vor intra trupele rusești pe la noi și vor ieși învingătoare, în numele Diavolului, cine poate să creadă, unde este mintea care să susțină, că ele vor pleca de la noi, înainte de a ne sataniza, adică bolșeviza? Dacă însă vor ieși biruitoare armatele creștine, rezultatul va fi împărțirea noastră, desființarea Statului român, ca plată pentru trădarea noastră...*” (Circ., p. 79).

„*Față în față stau numai două lumi. Sub presiunea lor, în clipa războiului, toate combinațiile diplomatice se vor năruia ca niște castele de carton. Aceste două lumi sunt: statele revoluțiilor naționale care luptă pentru apărarea Crucii și a unei civilizații milenare și Bolșevismul cu anexele sale, care luptă pentru nimicirea neamurilor și pentru prăbușirea*



civilizației creștine. Aceștia din urmă bolșevismul și anexele sale, vor fi nimiciți de armatele Crucii și ale ordinii naturale a lumii” (Circ., p. 102).

Dar Statele revoluțiilor naționale nu și-au înțeles misiunea așa cum o vedea Căpitanul și cum era în firea lucrurilor. Prin pactul de neagresiune încheiat cu Sovietele la 1939 ele chiar au renegat-o. Aceasta a dus la prăbușirea bazei lor morale care le-a atras mai târziu prăbușirea materială fiindcă s-a pierdut orice încredere în sinceritatea principiilor etalate.

Aceiași eroare a apropierii de Rusia Bolșevică au făcut-o și Puterile Occidentale. Astăzi toată lumea și ele înșile ispășesc această eroare care dacă nu se va repara – așa cum se recunoaște în Anglia, America, Franța, Italia, etc. – va deveni catastrofală pentru civilizația creștină.

Dar pe lângă aceasta, previziunea largă a Căpitanului corespundea și cu interesul specific românesc care cerea existența unei rezerve politice pentru politica externă. Cu sprijinul de loialitate și obiectivitate care îl caracterizează, Iuliu Maniu a relevat că *„orientarea în politica externă a Mișcării Legionare s-a făcut de către Corneliu Codreanu din necesitatea de a constitui o rezervă pentru Țară în eventualitatea că Puterile axei ar ieși biruitoare”* (Vezi ziarul Alba Iulia, sept. 1944).

Tragica situație a Poloniei, împărțită între naziști și bolșevici la 1939 și acum ocupată de ruși, justifică această prevedere. Oricum, cât timp a trăit Căpitanul politica internă și externă a Mișcării s-a orientat numai după interesul românesc. Acest lucru îl recunoaște cu toată loialitatea Ministrul Angliei la București în acea perioadă, când declară: „Je dirais seulement qu'à cette date (non pas en 1939) – adică după asasinarea Căpitanului, Nicadorilor și Decemvirilor) – la Garde de Fer n'était pas dirigée par L'Allemagne et elle demeurait une formation pré-nazie...”

Așadar, ne întrebăm și întrebăm pe asupritorii noștri de ieri: pentru ce a fost asasinat Căpitanul? Această întrebare o va repeta mereu istoria noastră națională, căci asasinarea Căpitanului a fost una din cele mai oribile crime săvârșite împotriva viitorului neamului nostru. Ea nu va putea fi niciodată uitată și Făptuitorii acestei crime vor rămâne pentru totdeauna stigmatizați atâta timp cât va subzista simțul moral în lume.

Am amintit aceste lucruri nu pentru a ne întuneca sufletele, în aceste zile întunecate când se cere unirea tuturor pentru biruirea răului care ne copleșește Țara. Le-am amintit pentru a sublinia că principii morale fixate de Căpitan sunt mai mult ca oricând necesare. Ele n-au fost deci de conjunctură. Căci omul corect, omul drept, omul loial și de onoare, omul cinstit și muncitor este necesar în toate regimurile.

Tenebrele satanice nu pot fi biruite decât de luminile veșnice ale Moralei Creștine. Cu aceste torțe ale adevărului moral în mână, vor pași „armatele Crucii” pe care le-a prezis Căpitanul – pentru nimicirea tiraniei roșii. Numai cu ele se poate ieși cu adevărat biruitori. Și numai dacă aceste torțe vor fi purtate de mâini curate, lumea setoasă de libertate și de o viață demnă și inobilată de morala creștină, va alergera spre ele. Căci dacă ar fi să revină iar aceleași clici tiranice de paraziți sociali, de afaceriști, fără Dumnezeu și fără scrupule morale, adică aceiași tagmă de jefuitori ai banului public care au huzurit pe spinarea oamenilor muncitori de toate categoriile și care au chinuit pe Căpitan, pe Iuliu Maniu și pe toți aceia care au vrut ridicarea morală și materială a poporului român, la ce folos ar fi jertfele ce s-ar face pentru alungarea actualilor tirani? Ce speranțe s-ar deschide pentru obiditul nostru neam?

De aceea, pentru viitorul neamului românesc, mai mult ca oricând se impune în aceste clipe, când pomenim 25 ani de la marea jertfă a Căpitanului și a celorlalți martiri legionari să ne amintim jurământul legionar Moța-Marin:



1. - „Să trăim în sărăcie, ucigând în noi poftele de îmbogățire materială.

2. - Să trăim o viață aspră și severă cu alungarea luxului și a îmbuibărilor.

3. - Să înlăturăm orice încercare a exploataării omului de către om.

4. - Să ne jertfim permanent pentru Țară.

5. - Să apărăm Mișcarea Legionară, cu toată puterea noastră împotriva a tot ce ar putea să o ducă pe căi de compromisuri sau compromitere; sau împotriva a tot ce ar putea să-i scadă măcar înalta linie morală”.

În aceste momente grele, când neamul nostru de pretutindeni se luptă cu moartea, să evităm zarva unde clocotesc patimile, se țin intrigile și se destramă caracterele într-un spectacol dezolant. Să ne reculegem în noi și să ne pregătim sufletește pentru ora decisivă care ne va scoate neamul din robie.

Camarade, din fundul temnițelor, din desișul codrilor, din îndepărtate exiluri unde te-au aruncat asupritorii de ieri și de astăzi, adu-ți aminte că pentru asemenea momente de cumplite prigoane, Căpitanul recomandă postul și rugăciunea, căci „nu este vrăjmaș care să lupte și să biruiască în contra postului și rugăciunii” (Circ., p. 267).

„Chemă morții să se roage totdeauna alături de tine”.

„Cheamă-L pe Căpitan. În singurătatea Ta, roagă-te lui Dumnezeu, în numele morților noștri, pentru ca să ne ajute, să suferim toate loviturile, până la biruința (Circ., p. 50) a neamului nostru”.

„Din înălțarea cerului Sfântul Arhangel Mihail ne ocrotește, ne conduce și ne face învingători” (Circ., p. 13).

Din înălțimea cerului Căpitanul ne îndeamnă la luptă. El este și va fi veșnic cu noi!

## PARTEA II-a



# MACEDO - ROMÂNII ÎN MIȘCAREA LEGIONARĂ

**I**ată, se împlinesc astăzi 30 de ani de când primul grup de luptători aromâni a cunoscut pe Căpitan și a aderat la acțiunea lui. Împrejurările vitrege pe care le trăim și actuala tensiune internațională nu permit comemorarea acestui eveniment într-un cadru mai larg și cu toată amploarea cuvenită. Totuși, aceasta nu trebuie să ne împiedice ca măcar într-un cerc mai restrâns, să ne amintim de această zi care a însemnat un punct de plecare pentru o întreagă generație de luptători aromâni și poate pentru multe alte generații care vor urma.

\* — O conferință a lui Constantin Papanace, ținută cu ocazia comemorării a trei decenii de luptă pentru Legiune și Căpitan, de la intrarea grupului studentesc Macedo-Român în „Garda de Fier”; care dă și titlul cărții.

În cele ce urmează vom încerca - atât cât va permite timpul rezervat acestei conferințe, să evocăm prima întâlnire cu Căpitanul, să desprindem sensul adânc al aderării noastre spontane pe drumul de foc al „Legiunii Arhanghelul Mihail”, să ne amintim de camarazii care au căzut urcând Golgota legionară ce premerge marea Înviere a Neamului românesc și să ne pătrundem adânc de sfânta misiune ce revine elementului aromânesc atât în cadrul Mișcării Legionare cât și în sânul întregului neam românesc, în raport cu popoarele din spațiul Peninsulei Balcanice, unde, de la începuturile istoriei, ne-a așezat Destinul.

Fără îndoială, asemenea comemorări, prin amintirile răscolite, sunt și un prilej de melancolie. Nu este ușor să constați că mulți dintre cei care au pornit acum trei decenii, nu mai sunt, iar cei care, prin minune, au scăpat din viforul cumplitelor prigoane, au tâmplele încărunțite iar pe frunți poartă urme adânc brăzdate de încordările luptelor purtate zi de zi, în tot acest interval de timp.

Treizeci de ani de lupte înseamnă, în viața unui om, întreaga tinerețe. Noi am dăruit cu drag această tinerețe pe care am îngropat-o prin întunecoase beciuri de poliție, prin închisori jilave, în dezolante lagăre ale morții și prin amare exiluri. De aceea, nu înțelegem să o bocim. Dimpotrivă, suntem mândri să constatăm că toți cei care au pornit acum trei decenii, au dovedit eroismul de durată pe care Căpitanul îl considera cel mai greu. Vremuri de mari încercări ne mai așteaptă și perspective noi se vor deschide după ce ele vor trece. De aceea, în acest popas de luptă, vom încerca, în loc de evocarea amintirilor duioase, să desprindem cât mai multe adevăruri în legătură cu resorturile istoriei ramurei noastre aromânești, pentru a putea contura mai clar misiunea ce-i revine în viitor.



## I. ÎNTÂLNIREA DIN DUBĂ

**P**e Căpitan l-am cunoscut acum treizeci de ani, în „dubă” închisorii Văcărești. Poate să fi fost o întâmplare. Noi însă, am văzut un semn al Destinului. Și într-adevăr, din cele povestite de Căpitan în cartea sa „Pentru Legionari”, acest fel de întâlnire este cu totul singular. Unii luptători l-au cunoscut pe Căpitan încă din anii studenției și dinamismul său de conducător înăscut, dublat cu o putere de atracție excepțională, i-a antrenat într-o luptă ale cărei finalități sublime nici nu le bănuiau pe atunci. Alții s-au apropiat de Mișcare, după ce mai întâi au dat târcoale de sondare pe la sediu, cu calcule sau din snobismul modei, când Mișcarea a reușit să străpungă complicitatea tăcerii ce o învăluia și să înfrângă primele prigoane cu întreg cortegiul lor de calomnii, afirmându-se ca un factor politic „cu viitor”. În sfârșit, au fost și dintre aceia care s-au împulzit în ea în vremurile bune pe care le considerau de lungă durată.

În afară de aceștia, erau elementele tinere care an de an creșteau în Mișcare așa eum puieții răsar în falnica pădure verde.

Luptătorii aromâni s-au pomenit în Legiune aduși de vârtejul luptei, într-un moment greu, atât pentru cauza aromânească, cât și pentru Căpitan. Forța aceluiași destin pare că ne-a apropiat. Fără a ne fi cunoscut de aproape, Căpitanul a sărit în ajutorul nostru când ne găseam în luptă cu

anumiți politicieni, care, pentru interese meschine, prigoneau pe coloniști și încercau să zădărnicească acțiunea de românizare a graniței de Sud. Noi, la rândul nostru, ne-am alăturat Căpitanului într-un moment când era singur - cu cei câțiva tovarăși de închisori (văcăreșteni) și un restrâns grup de luptători inimoși - calomniat și atacat din toate părțile și mai ales pe la spate de foștii săi tovarăși de luptă, așa zișii „cuziști”. Era tocmai momentul când Căpitanul după ce a văzut „fiara din om”, vedea acum și „mișelul din om” adică „racila îngrozitoare a mișeliei” (P.L.pg.280).

Era firesc ca lupta împotriva aceluiași om, „*sub domnia căruia au murit națiuni și s-au dărâmat state*”, să ne arunce pe aceleași baricade și să ne vâre în aceeași dubă de închisoare - carul destinului românesc - care ne va purta apoi, rând pe rând, prin atâtea lagăre și închisori. Aici, în duba întunecoasă, într-o noapte sufocantă de iulie (24 iulie 1930), am strâns pentru prima dată mâna Căpitanului. Tușul infamant care ne umezea încă degetele de la mâini, în urma luării amprentelor de la serviciul de antropometrie al tribunalului, s-a imprimat reciproc și pentru totdeauna, ca un simbol al unității indestructibile ce se realiza în acel moment în cuget și simțiri. Și astfel, a fost dat ca încă de la început, când curentul legionar își făcea cu greu drum printre adversitățile de stânci, să conflueze în albia lui, un curat și spumos torent care purcedea tocmai din îndepărtatul Pind armănesc, aducând cu el ecoul atâtor lupte și o aprigă voință de a învinge toate aceste adversități care se pun de-a curmezișul înălțării românești.

Scrie Căpitanul în legătură cu acest eveniment:

„*Chemat din nou la instrucție am fost arestat. Iată-mă așadar, din nou în dubă spre Văcărești. În aceeași dubă mai erau încă șapte tineri cu care fac cunoștință: Papanace, Caranica, Pihu, Mamali, Anton Ciumeti, Ficata și Ghitea. Făcuseră un manifest de solidarizare cu Beza. Am pășit din nou pe sub aceleași porți, ca și acum 7 ani în urmă, cu ceilalți 5*



camarazi și printr-o întâmplare am fost dus în aceeași celulă în care stătusem atunci. A doua zi, am intrat în biserică și am vizitat icoana Sfântului Arhanghel Mihail, de la care am pornit acum 7 ani, când eram copii.

Aici în închisoare, am cunoscut bine pe acești tineri aromâni, plecați din munții Pindului. Cultură aleasă, o înaltă sănătate morală, buni patrioți. Construcție de luptători și de viteji. Oameni de jertfă.

Aici, am cunoscut îndeaproape marea tragedie a macedo-românilor, această ramură românească, ce de mii de ani, singură, izolată în munții ei, își apără, cu arma în mână, limba, naționalitatea și libertatea.

Atunci l-am cunoscut pe Sterie Ciumetti, pe care Dumnezeu l-a ales, pentru sufletul său bun și curat ca roua, să fie, prin tragica sa moarte și chinuire, cel mai mare martir al Mișcării Legionare, al României legionare.

Acolo gândurile și inimile noastre s-au înfrățit pentru totdeauna. Vom lupta împreună pentru neamul nostru întreg din Pind și până dincolo de Nistru. Nici plângeri, nici petiții, nici intervenții pe la toate guvernele, surde pentru românii de peste hotare sau de aici, ci numai o nație românească puternică și stăpână va rezolva toate problemele românești de pretutindeni. Atunci, acești Români, răsleți în lumea largă, vor fi aduși în țară. Căci este nevoie de sângele lor al tuturor aici, unde Românimea se luptă cu moartea. Și e bine să se știe că în această luptă au putut exista guverne care au deschis porțile țării pentru miile de jidani și care în același timp, au interzis intrarea în țară a românilor de peste hotare" (P.L. pg. 362-363).

Timp de o lună și jumătate, cât am stat cu Căpitanul în închisoarea de la Văcărești, a fost pentru noi un prilej de mare reconfortare sufletească. Toți cei crescuți în toiul luptelor naționale din Macedonia cu imaginea unei Români Mari și imaculate, așa cum numai de departe se poate vedea, ajunși în țară, încercam mari deziluzii. Nu numai vitregia unor

politicieni corupți, dar și o anumită superficialitate dacă nu chiar indiferență pentru marile probleme naționale, care se observa până și la o mare parte din studențimea ce manifesta atât de spectaculos în demonstrațiile de pe Calea Victoriei, ne mâhnea profund. Singurul sprijin sufletească îl găseam în scrierile marilor inimi de altă dată, în frunte cu Eminescu, ale căror cuvinte de foc stigmatizau tarele fizice și morale ale păturei „superpuse“, de a cărei dușmănie ne izbeam pretutindeni.

Dar adesea, ne întrebam cu îngrijorare dacă aceste cuvinte de foc care ne mergeau atât de mult la inimă, nu sunt „vocea în pustiu“ a unui mare profet național pe care aceeași clasă „superpusă“ l-a chinuit și înnebunit de durere pentru ca apoi, să-l lase să fie asasinat într-un ospiciu de nebuni. Poate avea sorți de izbândă într-un asemenea mediu îmbâcsit de miasmele corupției, o luptă idealistă și total dezinteresată spre care, cu atâta ardoare, râvnea tinerețea noastră?

Pe aceste răni venea acum să toarne balsam Căpitanul. Bunătatea lui fără margini, dragostea pentru tot ce era românesc, intuiția profundă pentru toate problemele naționale, trăirea lor intensă, înalta concepție morală și impecabila lui siluetă fizică, îl făceau un predestinat. Și nouă ni s-a părut ca un Arhanghel trimis să facă dreptate pentru cel mai blând și mai chinuit popor din lume: pentru neamul românesc.



## II. PE DRUMUL CĂPITANULUI

**L**egăturile sufletești stabilite cu Căpitanul în închisoare erau atât de trainice încât hotărârea noastră de a merge pe drumul lui devenise irevocabilă.

*„Acolo - cum scrie El - gândurile și inimile noastre s-au înfrățit pentru totdeauna.. Vom lupta împreună pentru neamul nostru întreg din Pind și până dincolo de Nistru“.*

Dacă pentru fiecare din noi individual chestiunea era clară, în schimb, pentru Mișcare se puneau pe plan colectiv, o serie întreagă de probleme în legătură cu lupta imediată pentru cauza elementului aromânesc din Peninsula Balcanică de care ne găseam strânși legați. Oare o angajare a noastră totală în cadrul unei organizații politice din țară nu ne va absorbi întreaga energie în detrimentul luptei naționale ce trebuie purtată prin locurile noastre de naștere? Caracterul inovator al Mișcării, cu tendințele de adânci prefaceri pe plan spiritual și politic, nu va accentua și mai mult ostilitatea anumitor cercuri beneficiare situației, față de problemele noastre din Macedonia, dacă elementul nostru va deveni o sursă de alimentare a acestei mișcări considerată încă de atunci „*subversivă*“? Vitregia față de aromânii colonizați la granița de sud a țării (în Cadrilater) nu se va transforma în adevărată prigoană pentru aceleași motive? Experiența făcută în decursul celor 5 ani de luptă studentască, de la 1925, pentru cauza coloniștilor, care ne-a purtat prin beciuri de poliție și închisori, ne făcea să nu subestimăm instinctiva pornire a criptostrăinilor levantini ce dețineau majoritatea din posturile cheie ale vieții publice românești, chiar dacă în furtea guvernelor ar fi stat mari români ca Ionel și Vintilă Brătianu, generalul Averescu, Iuliu Maniu etc. Totuși,

după o matură chibzuință, am ajuns la aceeași soluție care, dintr-un început, ne-a orientat instinctul.

În esență, considerentele avute în vedere pentru adoptarea soluției de încadrare în Mișcare s-ar putea concretiza în următoarele puncte mai principale:

1. Nu se poate concepe nici o acțiune serioasă pentru o temeinică rezolvare a problemelor pe plan spiritual, politic, economic sau social, nici pentru românii din țară și nici pentru cei de peste hotare, atâta timp cât pătura conducătoare - cu rare excepții - se va menține la un așa de scăzut nivel moral.

2. Crearea unui nucleu sănătos din punct de vedere fizic și moral care să devină centrul regenerativ și propulsor, este o necesitate istorică nu numai pentru întreg neamul românesc dar și pentru toate popoarele din Sud-Estul-European care suferă de aceeași mentalitate tristă, rămasă de pe urma nefastei stăpâniri bizantino-turcești.

3. Evitarea angajării la început a maselor de coloniști pentru a nu oferi nici un pretext guvernanților de a opri în mod definitiv intrarea de noi contingente de coloniști aromâni, constrânși să se refugieze în țară din cauza persecuțiilor din țările balcanice.

4. Antrenarea întregului nostru tineret studios, în această aprigă luptă de regenerare morală, dându-i astfel un fundament etic și un sens eroic de existență care să corespundă mai bine stilului de viață din locurile natale, ferindu-l de inevitabilele alunecări și dezaxări ce se observă la generațiile anterioare.

5. În general, am considerat că a venit momentul ca elementul nostru care totdeauna a fost un element propulsor de prima mână pentru emanciparea politică, culturală și



economică a tuturor popoarelor în mijlocul cărora a locuit, să-și aducă contribuția de jertfă și în cadrul neamului românesc „câci este nevoie - cum scrie Căpitanul - de sângele lor al tuturor, aci unde Românimea se luptă cu moartea”. Perspectiva de până atunci de a se limita să dea în viața publică românească numai funcționari, liberi profesioniști, negustori sau intelectuali oricât de onești și distinși, ni se părea insuficientă față de imperativul momentului istoric de la această răspântie de veac.

Am considerat deci că angajarea în lupta decisivă pentru întremarea morală a vieții publice românești atât de compromisă - cum am văzut - de destrăbălarea „ciocoiului pribeag adus de vânt” suportată în general, cu resemnare de iobag, trebuia făcută cât mai neîntârziat. Am pășit pe drumul Căpitanului. Primul lucru făcut imediat după ieșirea din închisoare a fost să facem un sediu legionar în Capitală. Și într-adevăr, datorită contribuției a mai multor negustori aromâni, s-a reușit să se strângă fondul necesar pentru plata chiriei. Astfel, la 8 noiembrie 1930, de ziua Sfântului Arhangel Mihail s-a inaugurat pe Calea Victoriei deasupra farmaciei aromânului Gucci, primul sediu legionar în Capitală. Aici a descălecat pentru prima dată în mod temeinic, Căpitanul. În ostilitatea ce i-o manifesta pe atunci, majoritatea unei studențimi degenerată în așa zisul „cuzism” care își pierduse elanul de luptă și puritatea sufletească de la 1922, Căpitanul găsisse o oază sufletească în grupul studenților aromâni din Capitală. Aceasta a devenit baza de plecare în luptă. Rând pe rând la toate congresele studențești macedo-românii în frunte cu Iancu Caranica, Doru Belimace, Sterie Ciumetti, Grigore Pihu, Gheorghe și Ion Ghița, Sterie Ficata, Ionel Nacu, etc., etc., au format alături de primii legionari ai Căpitanului, Andrei Ionescu, Ion Belgea, Nicolae Totu, Traian Cotigă, Jenică Bordeianu, Iordache Nicoară, Caratanăse,

Simion Lefter, I. Costea, Savin, Virgil Rădulescu, etc., etc., avangarda unei credinți legionare. Ei impuneau prin ținută lor impecabilă, un nou stil de luptă care va contrasta cu ținuta destrăbălată și cheflie a cuziștilor....

Căpitanul își va aminti de acele zile de început ale „Gărzii de Fier” când va scrie: „*Macedonenii se apropie tot mai mult de noi printr-un tineret sănătos, curat ca lacrima și viteaz. Ne gândim, totuși, că nu e bine ca masa Macedonenilor din Cadrilater să fie încadrată în Gardă, deoarece, abia venită de peste hotare, am expune-o la prea multe asupriri. Tineretul universitar însă se înrolează în întregime. În fruntea tineretului macedonean se găseau trei elemente de o aleasă cultură: Papanace, Caranica și Sterie Ciumetti. Cu cei doi dintâi mă sfătuiam deseori, având amândoi o admirabilă judecată, pusă în valoare de o curățenie și sinceritate ireproșabilă, de o mare dragoste și de vitejie. Nu cred, că de la 1931, să fi fost o singură zi în care să nu mă fi întâlnit cu ei. În acest timp de prigonire, ceasuri întregi discutam împreună: lovitură după lovitură, nedreptate după nedreptate, mișelie după mișelie. Fiecare veste despre o nouă schingiuire legionară era un cuțit implantat în inimile noastre. Durerea pentru toți legionarii maltratați ne chinuia sufletele și mai ales, imposibilitatea de a întrezări un mijloc de a căpăta dreptate. Sterie Ciumetti trăiește zi și noapte cu mine. E un tânăr de o mare corectitudine și de o credință de câine. El devine casier central al Gărzii. Toate zilele - câte le va mai avea - nu se va gândi decât la Gardă, nu se va frământa și nu va acționa decât pentru Gardă, nu va trăi viața lui decât pentru ea”.* (P. L. pg. 411).

Cu toată hotărârea luată de acord cu Căpitanul de a ține, măcar pentru un anumit timp, în afară de Mișcare, marile mase și în deosebi pe coloniști spre a nu-i expune la noi persecuții, faptul n-a fost cu puțință. Tot ce era sănătos printre aromâni, adică marea lor majoritate și chiar elementele răzlețe ce păreau



definitiv adaptate în mediul unde își croiseră un rost bun în viață tihnită, au aderat cu un elan neretținut. Fiecare s-a oferit să sprijine Mișcarea cu ceea ce putea. Astfel, că atunci, când s-a reluat în stil mai mare sistemul educației al taberelor de muncă voluntară, inaugurat la București cu „Casa Verde”, vom vedea această lume (arhitecți, băcani, brutari, etc.) aducând primele ajutoare în bani, alimente și materiale de construcții pentru întreținerea taberei și clădirea localului legionar. Iar când aceste tabere de muncă se vor extinde și în Dobrogea (la Carmen-Sylva) pe litoralul Mării Negre, coloniștii noștri din Caliacra și Durostor vor constitui pivotul centrului de aprovizionare.

Așadar, în scurt timp vom vedea toate categoriile sociale ale aromânilor noștri de la academicianul sau profesorul universitar cel mai distins și până la colonistul cel mai răzleț din ultimul cătun de pe graniță, participând cu fervoare la ajutorul Legiunei și promovarea idealurilor sale. Dar fenomenul nu se va mărgini numai la cei stabiliți în țară. În curând în toate centrele locuite de aromâni în Peninsula Balcanică va fi un freamăt pentru noua credință a Capitanului și care va răscoli energii și trezi speranțe nu numai la aromânii naționaliști, dar și la ceilalți aromâni care erau integrați în procesul de deznăționalizare. Acest fenomen va trezi preocupări serioase cu deosebire în cercurile conducătoare grecești și le va determina să adopte o atitudine de mare vrajmașie față de Mișcarea Legionară și Capitan, ducând ani de-a rândul veninoase campanii de presă pentru denigrare. La adoptarea unei asemenea atitudini au contribuit desigur și elementele grecești din țară sau mai bine zis „Criptostrăinii”, care ca și celelalte elemente alogene parazitare și beneficiari ai stărilor de corupție, nu vedeau cu ochi buni întremarea morală a vieții publice românești.

### III. SENSUL ADÂNC AL ADERĂRII AROMÂNILOR

Fără îndoială, o asemenea aderare masivă nu s-ar putea explica prin considerente de contingentă politică, sau prin snobismul modei. Cauzele trebuie să căutate mult mai adânc căci ele trebuie să fie de natură permanentă. Nu este locul, fiindcă timpul nu permite în cadrul acestei ședințe comemorative, să pășim la cercetarea și analizarea amănunțită a tuturor acestor cauze. O vom face poate, cu alt prilej. Deocamdată ne vom mărgini să semnalăm unele din ele care ni se par mai caracteristice, făcând și ceva considerente istorice pentru lămurirea lor.

#### a) Regăsirea în Mișcarea Legionară

Pentru toți luptătorii noștri care au jertfit atât de mult, în luptele naționale din Pind și Macedonia, acțiunea legionară însemna o continuare și încoronare a acestor lupte. Mulți din ei, refugiați în țară, au încercat decepții amare când au văzut contrastul ce exista între puritatea preocupărilor idealiste a celor de pe teren și atmosfera interesată și meschină de la centru. Discrepanța era mare. De aceea, când au simțit adierea unui nou suflu de viață curată și de luptă idealistă, ei care



trăiau în decepții, au tresărit și s-au înviorat ca prin farmec regăsindu-se pe ei însăși. La aceasta s-a adăugat și *fascinația excepțională a Căpitanului*. Atât numele de „Căpitan“ cât și întreaga lui înfățișare, înalt ca un chiparos, blând și în același timp năpraznic, cu viața integră și morală, amintea de aleșii noștri „*Căpitani de Armatoli*“ pentru care totdeauna armănamea a purtat prin tradiție, un cult deosebit. Dominat de un asemenea cult, care armân n-ar fi tresărit când ar fi auzit cântecul: „*vine timpul haiduciei codrul să 'ndragim*“? În pieptul lui se răscoleau șirurile de Armatoli și Căpitani de Armatoli, toți „*gionl' i cu aname*“ și îl îmboldeau să-și cânte regăsirea și împlinirea numai pe drumul Căpitanului. Această putere de atracție devenise cu totul irezistibilă când cântecele noastre de luptă națională ca „*Părinteasca Dimândare*“, „*Dure și a noastră 'răbdare*“, „*Di nuc l' aspindzurară*“ etc., pe care Căpitanul le învățase în timpul cât am stat împreună la închisoarea Văcărești, erau acum cântate și de legionarii din țară. Aceasta dădea atmosfera unei totale contopiri.

### **b) Tendința idealistă a sufletului Aromânesc.**

O altă cauză ar fi organică înclinație a sufletului aromânesc spre acțiuni idealiste. Cu totul caracteristic este faptul că această înclinație nu are o factură romantică adică desprinsă de realități, ci dimpotrivă, este împerecheată cu cel mai ascutit simț al realităților. De aceea manifestarea ei o găsim la toate categoriile sociale, începând de la Căpitanul de Armatoli care își dăruiește viața cu seninătate pentru idealul său și până la negustorul sau bancherul calculat, econom și chiar zgârcit ce își donează întregul său avut strâns cu trudă o viață întreagă, pentru ctitorii de biserici, fundații culturale sau opere de binefacere. Această înclinație idealistă îl va face pe aromân să fie promotorul tuturor cauzelor mari și generoase

mergând uneori până la uitare de sine, pentru el și pentru neamul său.

Toți etnografii străini i-au recunoscut această trăsătură fundamentală. Ar fi greu să amintim aici toate aceste mărturii. Vom spune câteva de la autorii cei mai diferiți și cu deosebire de la cei ieșiți din popoarele care au beneficiat de jertfa și dăruirea aromânească. Vlahii - scrie la începutul veacului trecut învățatul grec Neofit Duca - se arată pretutindeni dispuși pentru cele mai bune reforme, pretutindeni ei sunt superiori. Poporul aromân - scrie marele filolog Emil Burnouf (*Revue des Deux Mondes*, Juin 1875) este nu numai „*il più essenzialmente e dinamicamente civile, ma anche il più integramente morale di tutti i balcanici*.“

Rândurile Armatolilor Aromâni - scrie marele istoric italian Cesare Cantù - a furnizat revoluției grecești luptătorii și Căpitani lor, generalii cei mai glorioși ai acestui război de independență“ (*Histoire Universelle*, Paris vol. XIX -pg.215). „*Les Armatoli de Thessalie* - scrie Edmond Abud - sont ceux qui enfoncé par leur sacrifice la Grèce d'aujourd'hui“. Acest aport al aromânilor sunt nevoiți să-l recunoască până și scriitorii greci cei mai șovini,

„*L'ésprit d'entreprise, l'attachement aux idées morales, cet enthousiasme qu'on ne rencontre que chez les peuples d'essence supérieure caractérisent les Koutzo-Valaques. L'ellénisme moderne corupte parmi eux quelques uns des auteurs principaux de son indépendance et plusieurs de ceux qui, dans le monde hellénique, se sont distingués dans les lettres, les sciences, la politique, l'activité économique, sont sortis de ces populations*“ (Neocles Kasasis: *La Macédoine et les Roumains*, Paris, 1907).

Les Valaques - scrie scriitorul francez Victor Bérard - ont été les plus grand bienfaiteurs de la Race (grecque), ils ont



boti les plus beaux edifices, ont établi dans Athènes les plus belles fondations charitables, ou éducatrice du monde grec. Les grands Hellènes de l'étranger, banquiers de Vienne, marchands d'Odesse, courtiers d'Alexandrie ou de Marseille, sont en majorité Valaques de race et souvent de langue.... Ils sont adroits, ils sont souples, il volent en affaires plusieurs Grecs et quelques juifs, ils sont sobres, ils aiment la gloire... Victor Bérard: *La Turquie et l'Hellénisme Contemporain* - Paris 1904 - pag.249).

Traducerea textului: Spiritul de întreprindere, atașamentul față de ideile morale, acest entuziasm care nu se întâlnește decât la popoarele de esență superioară, caracterizează pe Cuțo-Vlahi.

Elenismul modern a corupt printre ei pe câțiva dintre autorii principali ai independenței sale și mai mulți dintre cei care, în lumea elenă, s-au distins în științe, politică, activitate economică, au ieșit din sânul acestor populații.

Valahii – scrie scriitorul francez Victor Bérard – au fost cei mai mari binefacători ai rasei (greacă), ei au construit cele mai frumoase edificii, au stabilit (înființat) în Atena cele mai frumoase fundații caritabile, sau educative ale lumii grecești.

Mari eleni din străinătate, bancheri în Viena, negustori din Odessa, bursieri din Alexandria sau din Marsilia sunt în majoritate Valahi de rasă și adesea de limbă.

Ei sunt îndemânateci, abili, întrec în afaceri pe mai mulți, greci și evrei, sunt sobri, cumpătați, iubesc gloria.

Ca o ilustrare pentru zilele noastre se poate releva faptul că în momentul actual toți corifeii vieții spirituale și politice a elenismului sunt aromâni și anume: Patriarhul ecumenic al Constantinopolului Athenagoras și Mitropolitul Primat al Greciei Spiridon Vlahos sunt originari din sate pur aromânești din Epir. Primul ministru Plastiras este din Carpenis (Tessalia).

presedintele Academiei Grecești, Keramopoulos, din Vlaho-Blăți.

Tot așa de importantă este contribuția aromânilor la emanciparea politică, economică și culturală a slavilor de la sud, sârbi și bulgari. În războiul de independență al Serbiei un rol de frunte joacă aromânii: „Țințar Iancu, Țințar Marcu, V. Gheorghevi, Nicolici, Vaso Popovici, Nușici, etc., iar în acel al Bulgariei o întreagă pleiadă de luptători și intelectuali în frunte cu Karavelov, Marcu Drinov Krisouf, Pavlovici, Alecu Constantinov etc. „Parmi les premiers intellectuelles balkaniques - scrie etnograful sârb Cvijic - étaient d'origine Aromounne ou origine mixte Serbo-aromounne... Plusieurs presidents du conseil des Ministres en Serbie ~~étaient~~ d'origine mixte serbo-aromounne ou (en Bulgarie) bulgaro-aromounne“.

Același lucru se poate spune și pentru domeniul filantropic. „Les plus grands philanthropes de notre peuple dans ces régions - scrie Dr. D. I. Popovici, profesor la Universitatea din Belgrad - étaient de cette race d'hommes (Macedo-Roumaine). Ils nous semble qu'il serait difficile de trouver une institution culturelle ou humanitaire un peu importante à laquelle ces hommes ou leurs descendants n'aient contribué comme fondateurs ou grands donateurs. Bien plus, nous croyon que, depuis la disparition des Macedo-Roumains de la Société serbe, de Hongrie, les nombre des nos philanthropes nationaux a diminué.

.... Les Macedo-Roumains ont été des hommes d'une capacité rare, presque géniale, non seulement dans le négoce mais aussi dans d'autres directions. D'après leurs aptitudes ils peuvent être mis au rang de ces vieux peuples historiques pleins de talents qui sont les juifs, les grecs et les arméniens, Si l'on fait un jour l'analyse du sang de nos grands hommes



(serbes) on verra alors qu'un grand nombre d'entre eux, de ceux surtout qui sont nées à proximité des bourgs descendent en ligne masculine ou féminine - ou suivant l'expression par le sang lourd ou le sang léger - de ces hommes remarquables. Le fondement de notre culture moderne, de notre dix huitième siècle, notre vie commerciale sont dus aux Macedo-Roumains“ (O Cincarima, pag.133-134).

Traducerea textului: Printre primii intelectuali balcanici – scrie etnograful sârb Cvijić erau cei de origine aromână sau de origine mixtă sârbă-aromână.

Mai mulți președinți de consiliu de Miniștri în Serbia au fost de origine mixtă sârbo-bulgaro-aromână.

Cei mai mari filantropi ai poporului nostru în aceste regiuni, erau din această rasă de oameni (Macedo-Români).

Ni se pare că ar fi foarte greu de găsit o instituție culturală sau umanitară puțin mai importantă la care acești oameni sau descendenții lor să nu fi contribuit ca fondatori sau ca mari donatori.

În plus, noi credem că, de la dispariția Macedo-Românilor din societatea sârbească, din Ungaria, numărul filantropilor noștri naționali s-a micșorat.

Macedo-Românii au fost oameni de o capacitate rară, aproape genială, nu numai în negoț dar și-n alte direcții.

După aptitudinile lor, ei pot fi puși în rândul acelor vechi popoare istorice pline de talent cum sunt evreii, grecii, armenii.

Dacă s-ar face într-o zi analiza sângelui marilor noștri oameni (sârbei), se va vedea atunci că un mare număr dintre ei, mai ales dintre aceia născuți în vecinătatea lor – aproape de cetăți (burguri-orașe) descindeau în linie masculină sau feminină, sau după expresia „*de sânge roșu sau albastru*” a acestor oameni remarcabili.

Fundamentul culturii moderne a secolului nostru al 18-lea, viața noastră comercială se datorează Macedo-Românilor (O Cincarima, pag.133-134).

Aceiași contribuție binefacătoare au adus-o aromânii și în Țările Românești și cu deosebire în Ardeal în a cărui oraș s-a întins o întreagă rețea de colonii negustorești: din sânul acestor aromâni a ieșit Andrei Șaguna, Mociuneștii și marele everghet (binefacător) *Gojdu a cărui fundație cu fonduri de miliarde* a dat posibilitatea românilor ardeleni să-și cultive fiii la studii superioare (Viena și Budapesta) pentru a putea duce cu mai mult succes lupta lor națională.

În București principalele instituții de cultură au ca fondatori aromâni. Inițiatorul și principalul ctitor al „Atheneului Român” este aromânul Exarhu; Muzeul de artă „Simu” ca și fundația „Dalles” sunt donate de aromâni a căror nume împodobesc frontispiciul lor. În ultimul timp un alt aromân, Jean Mihail, a lăsat întreaga lui avere de câteva miliarde statului român pentru opere de cultură și binefaceri.

*Din toate cele arătate mai sus rezultă o mare capacitate de jertfă și abnegație a sufletului aromânesc față de popoarele cu care conlocuiește ajutându-le pentru emanciparea lor pe toate planurile. Tuturor am dat din belșug sânge, avere, inteligență. Era deci cu atât mai firesc ca acest act de dăruire să se manifeste unanim atunci când Căpitanul a ridicat steagul pentru înălțarea întregului neam românesc.*

**c) Năzuința organică a aromânului** de a-și crea un mediu sănătos și auster ca cel de acasă. Elementul nostru are mari posibilități de adaptare. Numai așa el s-a putut afirma în mediurile cele mai variate și ostile. Dar toate aceste adaptări de circumstanță sunt mai mult de natură exterioară. În fond el își păstrează nealterată structura intimă a ființei sale etnice. Și, pentru ca acest lucru să fie mai bine asigurat, el a păstrat mai



totdeauna contactul cu locurile natale. Aici își păstra el familia chiar când activitatea lui se exercita în țările cele mai îndepărtate (Rusia, Germania, Franța, Abisinia, etc.). Așa s-a născut acea formă specifică de negustorie *pecaldului* - cum o numește etnograful sârb Cvijic - care, după ce își agonisează averi - uneori fabuloase - prin străinătate, se întorc în comunele lor natale pentru a se bucura de ele așa cum îl îndeamna structura intimă.

Când însă, împrejurări vitrege îl silesc să emigreze în masa cu familiile cum a fost cazul după distrugerea Moscopolei și a celorlalte comune înfloritoare din Albania, ei au înjghebat în țările unde s-au așezat (Serbia, Ungaria, Austria, Germania etc.) comunități bine încheiate. În aceste oaze sociale ei își puteau duce mai departe mult timp aceeași viață sobră și cu moravuri austere ca în locurile de origine. Decenii de-a rândul au fost cu desăvârșire excluse orice fel de încredințări matrimoniale cu popoarele conlocuitoare. De pe aceste baze sociale solid încheiate ei puteau face eforturi în contactul cu celelalte popoare conlocuitoare în sensul de a-și largi mediul prin impunerea unui stil de viață dominat de concepții morale.

În Țara Românească unde rând, pe rând, s-au transplantat șirurile de promoții date de școlile noastre din Macedonia iar mai târziu și mase de coloniști, problema se punea în alți termeni. Ca și coloniile de Moscopoleni din veacul al XVIII-lea stabilite în Banat și Ardeal fiind vorba de una și aceeași rasă, preocuparea a fost ca să se folosească forma de *adaptare activă* adică nu de a se izola în comunități închise sau de a se lăsa înghițiți în valurile cosmopolite ale orașelor românești predominante de moravuri levantine, ci de a schimba această societate printr-un adânc proces de însănătoșire, redându-i autenticul românesc.

De aceea, când am văzut că sistemul educativ al Capitanului tinde în primul rând la crearea mediului moral care

să permită de a se naște „*omul nou*“ adică „*tot ce-și poate imagina mintea noastră mai frumos ca suflet, tot ce poate rodi rasa noastră mai mândru, mai înalt, mai drept, mai puternic, mai înțelept, mai curat, mai muncitor și mai viteaz*“ (P. L. pag. 286). Aromânii au aderat cu cel mai mare entuziasm. Ei simțeau foarte bine că prin această acțiune educativă nu numai ca se deschideau noi orizonturi de mărire pentru neamul românesc, dar se soluționa într-o formă pozitivă chinuitoarea problemă a adaptării, punându-se astfel capăt tuturor fricțiunilor cu un mediu nesănătos care le cășuna atâta suferință și consuma atâta energie.

#### **d) Dinamismul istoric rezultat din concepția Capitanului.**

Formula „*de la Nistru până la Tisa*“, pe care Eminescu a adoptat-o în Doina sa, are mai mult un caracter *defensiv*. Neamul românesc, invadat și înghesuit pe propriul său teritoriu de „*neagra străinătate*“, se tânguiește de năpasta căzută pe el. Formula nu poate indica însă, un destin istoric. Dincolo de cele două fluvii care circumscriau spațiul românesc, Nistru și Tisa, începe stepa cu care sufletul românesc nu are nici un fel de aderență. Enclavele de populații românești - uneori compacte răsfirate în stepă peste Nistru și Bug până în Cuban și ținutul Donului, au fost determinate mai mult de dislocări forțate sau de debordarea surplusului de populație a oierilor transhumanți din Carpați. Adevăratul spațiu românesc este aria pe care în antichitate o ocupau tracoșii - așa cum o indica Vasile Pârvan - „*între granițele geografice: Alpii Nordici, Bosforul Cimerian, Carpații Nordici și Olimpul*“.

De aceea, când Capitanul la formula care redă dimensiunea orizontală „*de la Nistru până la Tisa*“ cu sensul ei defensiv a adăugat lozincă „*Din Pind și până dincolo de Nistru a definit sensul vertical al istoriei românești purces atât din realitățile geo-politice cât și din profunzimile spirituale ale trecutului.* Acest sens vertical,



larg și dinamic. I-au simțit instinctiv patrioții români de la 1848, Heliade Rădulescu, Nicolae Bălcescu, Dimitrie Bolintineanu, Costache Negri, Ion Ghica, Cristian Tell, Ionescu de la Brad, când goniți în exil, fără o țară încheată, căutau să se regăsească cu elementul românesc risipit pe întreg cuprinsul Peninsulei Balcanice. Asemenea vizionari, cu inimi mari de altă dată, cu greu se vor găsi după un veac printre Epigonii „mici de zile, mari de patimi, cu inimi bătrâne urâte.”

„Eu aveam hotărârea - scrie Nicolae Bălcescu prietenului său Ion Ghica - *venind la Constantinopol, de a mă așeza între Cutzovalahi, căci socot de neapărat a dezvolta naționalitatea într-acest avanpost al Românismlui*”. Bolintineanu îi vizitează și scrie „călătoriile la Români din Macedonia” din viața cărora se inspiră multe din versurile sale, iar Heliade Rădulescu ridică în slavă pe Căpitani de Armatoli „Bociari, Griva, Giaveli, fii ai Pindului, au eliberat obidita Grece”. (Rêve d'un Proscrit 1853).

Câteva decenii mai târziu, Eminescu va da un contur și mai precis acestei năzuinți istorice când va stabili „Români nu sunt nicăieri coloniști, venituri, oamenii nimănui ci pretutindeni unde locuiesc sunt autochtoni, populație nepomenit de veche, mai veche decât toți conlocuitorii”. (Vol. I. pag.80). De la această premiză istorică Eminescu își trage orientarea politică cea mai realistă. „*După ce ne-am organizat pe temelii statornice și ne-am consolidat ca țară neatârmată, activitatea noastră politică se va îndrepta asupra Peninsulei Balcanice unde trebuie să căutăm împlinirea misiunii poporului românesc*”. (Vol. I. pag.157, Scrieri Pol.)

Cât timp a domnit regele Carol I, politica noastră oficială a ținut seamă și de această *năzuință națională instinctivă*. Dar ea nu a putut da roade concrete întrucât în viața publică românească încă nu erau realizate toate acele condiții, mai ales de ordin sufletesc. Lipsea o puternică renaștere internă care să constituie motorul propulsor pentru

orice expansiune spirituală sau politică. Pe de altă parte aparatul nostru de stat, și cu deosebire corpul diplomatic, era împănăt de atâtea elemente levantine încât nu trebuie să ne mirăm dacă eșecul total al acestei acțiuni s-a înregistrat la încheierea tratatului de la București (1913), adică tocmai atunci când se spunea că România devenise „arbitrul situației în Balcani”. Toate eforturile făcute de primul ministru de atunci, Titu Maiorescu, de a pregăti condițiile diplomatice în vederea croirii unei soarte mai bune pentru românii din Balcani, nu numai că n-au fost secundate, dar au fost chiar sabotate de diverși Missi, Eilalitis, Mavrocordati și alți atâtea criptostrăini aflați ca miniștri Plenipotențari ai României prin capitalele europene (Londra, Belgrad, Viena, etc.) Interesele „Megaliei Ideea” greco-levantine cu care se identificau, li se păreau amenințate dacă s-ar fi produs o consolidare etnică a elementului românesc din Peninsula Balcanică. De aceea, când, după unirea care a urmat primului război mondial, Căpitanul a repus cu mai multă vigoare problema de a lupta pentru întreg neamul românesc „*din Pind și până dincolo de Nistru*”, această hotărâre a avut un profund ecou în inimile aromânești. În sistemul moral preconizat de Căpitan, cu un aparat de stat întremat cu elemente viguroase neaoșe românești, cu o concepție de viață inspirată din străfunzimile tradiției românești, ce purcede de la „*Tracii Nemuritori*”, problema capătă noi orizonturi. Amploarea ei va depăși obișnuitul cadru românesc și se va extinde la toate popoarele din Sud-Estul european care au la baza lor același substrat Traco-Illyr, cu toate că la început această acțiune ar purta amprente naționalismului românesc. În fond concepția de viață morală, eroică și creștină a Căpitanului, nu numai că nu va constitui o amenințare dar va contribui la regăsirea propriilor axe pentru o dezvoltare sănătoasă, așa cum cere caracterul comun al acestor popoare înrudite. În felul acesta se va putea crea un climat de sinceră și durabilă înțelegere.



Evident, într-un asemenea cadru lărgit, - rolul elementului aromânesc cum vom vedea mai la vale, poate fi considerabil. Și acest lucru au intuit aromânii când au aderat cu atâta entuziasm la Mișcarea Legionară.



Așadar, după cum rezultă și din cele arătate mai sus - pășirea pe drumul Căpitanului nu s-a făcut la întâmplare sau din motive de conjunctură politică, ori snobismul modei, *ci sub puternice impulsuri istorice îndrumate de afinități structurale*. Toate aceste realități profunde pe care Căpitanul le aprecia la justa lor valoare, îl făceau adeseori să spună: „*De vor veni vremuri de deznădejde mulți mă vor părăsi. Sunt sigur însă că macedonenii, niciodată, pentru că, cu înalta lor sănătate morală, ei poartă concepția de viață legionară în sânge*“. Desigur, când Căpitanul vorbea de părăsiri sau renegări nu se referea numai la cele formale. Mai perfide și mai primejdioase decât acestea, el considera pe acele renegări care se referă la substanța (esența) interioară, fără a se lepăda eticheta exterioară de legionar menită tocmai să mascheze - ca la mărfurile falsificate un conținut mediocru și chiar opus, producând confuzie și discredit.

Pentru a avea însă o imagine mai completă în legătură cu aderarea aromânilor la Mișcarea Legionară, trebuie să relevăm că, pe lângă impulsurile pozitive amintite mai sus, există și un impuls tot organic, dar cu tendința inhibitorie și anume: *refractorismul aromânesc față de o disciplină formală prea riguroasă*. Această predispoziție aproape generală, care, în anumite exagerări devine un defect primejdios, iar în forma mai moderată, o mare calitate, este un rezultat al Istoriei noastre milenare. Se știe cât de exagerat era individualismul strămoșilor noștri Traco-Illiri. De multe ori în setea lor absolută de libertate, se retrăgeau în munți, unde

duceau o viață cu totul autonomă. Acest fapt făcea pe istoricii din antichitate să-i numească „*Tracii Autonomi*“ sau „*Nedomniții*“ (Tycyd, pg. 96). Dar tocmai, acest individualism exagerat le-a împiedicat poate, mai mult decât orice altă cauză, o realizare masivă în istorie, așa cum o îndreptătea numărul lor mare, spiritualitatea, virtuțile războinice, energia și inteligența lor excepțională. Această calitate sau defect, ramura noastră, (din cauză că n-a asimilat alte popoare și deci s-a păstrat mai curată), l-a moștenit în întregime. Pentru același individualism exagerat, cronicarii bizantini din Evul Mediu adeseori numesc pe aromâni „*Vlahii nestăpâniți*“.

Întreaga noastră organizație politică și socială se va modela sub presiunea acestui individualism și va căpăta formele unei democrații sănătoase, bazată pe viața sobră și austeră și o mare corectitudine și disciplină interioară. Toți istoriografii remarcă acest fapt. „*Guvernați - scrie acum un veac și mai bine Pouquville - în orașele și satele lor de un sfat de înțelepți, compus din bătrâni, ei trăiau sub legi tot atât de simple ca și moravurile a căror expresie erau*“. Iar istoricul Grec Arvantinos menționează: „Aromânii conservară un fel de guvernământ democratic, trăind nevătămați și nesupărați, pe când vecinii lor de aceeași religie, erau expuși la mii de nenorociri din partea turcilor (Vol.I, pag.186).

Acest stil de trăire democratică explică de ce nu există la aromâni clase sociale stratificate și nici mentalitate de clasă, cu inevitabilele complexe de inferioritate. Elita conducătoare se primenea mereu în climatul luptei pe care de altfel, împrejurările îl făceau să fie permanent.

De aceea, întreaga tradiție istorică îi predispune pe aromâni să fie prudenți dacă nu chiar refractari, față de orice organizație politică cu forme totalitare, unde se pune accentul pe disciplina oarbă. Și această tendință inhibitoria acționa și asupra noastră. *Totuși, impulsurile pozitive amintite mai sus, erau atât de puternice, personalitatea Căpitanului atât*



*de fascinantă, primejdiile care ne pândeau neamul atât de mari, încât am considerat și noi că „disciplina este cea mai mică dintre toate jertfele pe care un om poate să le facă pentru victoria neamului său“ (P. L., pag.302).*

De altfel în cadrul Mișcării Legionare, problema nu se prezenta așa de grea. *Viața sobră și austeră a fiecărui armân, disciplina lui interioară, dragostea nemărginită a Căpitanului și încrederea ce o inspira înțelepciunea Lui, făceau și pe cel mai refractar dintre noi să consimtă la disciplina legionară.* În multe privințe - cu excepția unor forme exterioare - ea era de aceeași esență cu disciplina tradițională a „celnicatelor“ sau formațiilor de „Armatoli“. Totul era dominat de spiritul și dragostea unei mari familii.

## IV. APĂRAREA ESENȚEI LEGIONARE

**A**m amintit și întrucâtva am stăruit asupra considerentelor expuse mai sus, nu din vreo dorință de speculație intelectuală, ci de a arăta - ceea ce fiecare din noi simte - cât de adânci și organice sunt legăturile aromânilor cu Mișcarea Legionară și în același timp, cât de meschine și chiar ridicole, apar încercările anumitor inși de a minimaliza aceste legături. Relevându-le, se poate vedea mai bine cât de mare și imperioasă este sarcina ce revine elementelor legionare de origine armânească - față de care Căpitanul a arătat atâta încredere - *de a apăra alături de elementele sănătoase marea comoară spirituală, morală și politică a Mișcării Legionare.*

În aceste momente de mari confuzii, când atâtea elemente dubioase s-au strecurat până în inima Mișcării, cu scopul de a provoca diversiuni și a deruta pe legionari de pe drumul lor drept, numai cine are o robustă sănătate morală și poartă spiritualitatea legionară „în sânge“ se poate orienta, străbatând rețeaua de minciuni camuflată cu o diabolică ipocrizie. Și oricine dintre noi și-a păstrat nealterată înalta sănătate morală moștenită, pe care atât de mult o admira Căpitanul, are obligația sfântă ca în cercul în care se mișcă, să servească de călăuză în toți acești ani întunecați care au urmat după asasinarea Căpitanului. Nu trebuie pierdut nici o clipă din vedere că implacabili dușmani ai Mișcării, când s-au convins că toate prigoanele, oricât de sângeroase ar fi ele, nu reușesc să o distrugă dacă fondul ei moral rămâne nealterat, au conceput planul de a o ataca din interior, tocmai cu scopul de a descompune acest fond. Întocmai ca Satana care atunci când



vrea să denigreze mai bine credința creștină, acționează în sutană de preot, tot așa și elementele dubioase (agenții provocatori) infiltrați în Mișcare, au îmbracat cămașa verde ca să o murdărească. Anumite abuzuri, excесе și incorectitudini din timpul scurtei guvernări legionare și de mai târziu, atât de suspect tolerate, cu toate că violau legile noastre de bază, arata până la evidență, efectele acestui atac din interior. Și această situație continua în anumite sectoare legionare infectate și amestecate de otrava distilată de agenții provocatori infiltrați.

Diversele scandaluri izbucnite în afacerea diferiților agenți „care jucau pe mai multe tablouri” incorectitudinile făcute de aceste elemente alterate, prin diferite Comitete de asistență din exil, arată că primejdia cangrenei încă n-a trecut. Numai o reacțiune tot din interior a elementelor sănătoase poate localiza raul și chiar vindeca. Orice legionar care și-a păstrat robustețea morală, trebuie să fie conștient de acest lucru. Nici un alt considerent nu poate prevala. Disciplina formală nu se poate invoca. - fiindcă ar fi un non sens - dacă ea servește în contra principiilor pe care trebuia să le promoveze. „*Suntem cu toți pierduți - cum scria Căpitanul - atunci când închidem ochii la greșelile legionarilor pentru că ne sfărâmă linia de viață legionară, legile noastre în virtutea cărora trăim ca legionari în lume*”. (Circ. pag.34). Cu atât mai mult, când este vorba de infiltrații străine cu funcții de agenți provocatori. „O mișcare niciodată nu moare din cauza dușmanilor din afară. Ea moare din cauza dușmanilor din lăuntru” (P. L., pag.240).

Așadar, din toate cele spuse rezultă că prima noastră obligație este de a apăra această linie legionară, singura care poate conduce neamul românesc spre un destin mai înalt. Cine se ridică împotriva principiilor morale fixate de Căpitan - indiferent ce motive ar invoca - se ridică de fapt, împotriva posibilităților de ridicare a neamului românesc. Acesta trebuie combătut cu înverșunare. Dacă noi ne-am făcut un merit de a

combate pe incorecți din viața publică, cu atât mai vârtos nu-i putem tolera în mijlocul nostru. Să nu ne înșele eticheta de legionar cu care se maschează, *căci numai faptele și trăirea legionară trebuie să conteze*. S-ar putea deci, să fie mulți care își arogă titlul de legionar dar n-au nimic legionăresc în comportarea lor, după cum, dimpotrivă, sunt atâția oameni corecți și plini de virtuți care, deși nu spun că sunt legionari, totuși, sunt mai aproape de linia Căpitanului. Nu este suficient ca prin vorbe să pledezi pentru „omul nou” dacă prin activitatea de fiecare zi, cultivi și stimulezi cele mai dezagustătoare tare ale omului vechi.

Asemenea inconsecvențe făcute din inconstiență sau cu calcule ipocrite pot fi observate de orice legionar nealterat și cu atât mai mult de legionarii aromâni cărora îndelungata tradiție de luptă, le-a ascuțit simțul de a identifica pe incorecți. Și așa a fost: ori unde s-au găsit și fără a fi avut vreo legătură în prealabil, legionarii aromâni au reacționat identic față de devierile care se observau după moartea Căpitanului, de la linia legionară.

Cum era de așteptat, aceasta a atras ura tuturor agenților provocatori, a incorecților sau a criptostrăinilor infiltrați în Mișcare. Din aceste rânduri au pornit fel de fel de atacuri și insinuări în sensul că ramura noastră constituie o „primejdie pentru țară”, că am fi „străini de neamul românesc” și alte atâtea ineptii. Desigur, asemenea atacuri care arată cât de mare este pervertirea sufletească, ne-ar fi mâhnit și chiar descurajat dacă n-am fi știut că este opera elementelor dubioase lipsite de orice demnitate sau sentiment de răspundere. Astfel, ne-a fost dat și nouă să vedem ceea ce Căpitanul numește „mișelul din om”. Dar ca și atunci, avem certitudinea că forțele sănătoase vor birui până la urmă, căci vor avea alături de ele tot ce este sănătos în neamul românesc.

Cât privește calificarea de „străini de neamul românesc”, nu trebuie să ne mâhnească. Oare nu i s-a spus lui



Andrei Șaguna, lui Mihail Eminescu și Căpitanului același lucru? Canalia politicianistă sau levantină este în toate timpurile aceeași. Dar aceasta nu i-a împiedicat pe acești mari români să continue cu scrisul și cu fapta, opera lor de înălțare a neamului românesc. Așa este lupta mai ales când te încleștezi cu forțele întunericului care trăiesc numai din minciună.

De aceea, obligația de a merge pe drumul Căpitanului și a apăra esența legionară, devine și mai mare. Mișcarea trebuie ferită să alunece pe terenul pișicherismului care să o transforme apoi, într-o pepinieră de agenți stipendiați ai spionajului internațional. De asemenea trebuie ferită să se ambaleze în permanente agitații sterile și negative așa cum s-a întâmplat de la moartea Căpitanului. Orientarea ei într-un sens pozitiv și creator, este o necesitate vitală. Fără acest sens și fără o înaltă concepție morală Mișcarea Legionară riscă să degenereze într-o adunătură de mediocri nepoliticieni. Un asemenea dezastru însă, avem datoria să-l împiedicăm căci ar arunca neamul românesc, după această deziluzie, într-un scepticism și apatie dusă până la descompunere.

Cu binele dar și cu energie deosebită, direct sau indirect, linia Căpitanului trebuie făcută să fie respectată de toți aceia care vor să poarte numele sfânt de legionar. Și în această direcție de însănătoșire a Mișcării un rol de seamă revine legionarilor aromâni pe care Căpitanul i-a onorat cu toată încrederea. Vom avea ostilitatea criptostrăinilor dar și simpatia tuturor românilor neaoși și corecți. Numai în felul acesta se va asigura climatul ce trebuie să dea - cum spune Căpitanul - „un om în care să fie dezvoltate până la maximum, toate posibilitățile de mărire omenească ce se află sădite de Dumnezeu în sângele neamului nostru“ (P. L. pg.286).

Asigurând această bază sănătoasă, se poate pași apoi mai departe în realizarea altor misiuni indicate de traiectoria destinului legionar.

## V. MISIUNEA DE VIITOR

Este evident, ca misiunea elementului nostru nu se poate mărgini numai la o funcțiune de însănătoșire sau conservare a esenței legionare. Aceasta - cum am spus - constituie o premiză sau mai bine zis o bază de plecare absolut indispensabilă. Adevărata misiune istorică trebuie să pornească de la perspectiva largă, așa cum rezultă din sensul adânc al aderării aromânești la Mișcarea Legionară, ale cărui laturi le-am semnalat mai înainte. După cum se știe, ramura noastră - mă refer la partea care este trezită la conștiința națională - trăiește intens, toate problemele naționale românești. Având reflexele și resorturile sufletești sănătoase, ea simte orice durere sau bucurie, în orice parte a organismului național s-ar produce. Tocmai această sensibilitate o predispune în mod deosebit, de a deveni un important factor de apropiere și contopire sufletească, înlesnind astfel închegarea unui solid bloc național.

Pe de altă parte, concepția sa de viață, străbătută de un înalt simț moral, poate contribui în mod eficace, la înnoirea și însănătoșirea vieții publice românești, punând astfel, capăt falsificării levantine de până acum.

De altfel, această necesitate de înnoire morală este simțită adânc nu numai în România, dar și în celelalte țări din Peninsula Balcanică a căror pături conducătoare, în general, sunt ofilite de nefastele influențe bizantine - turcești moștenite



din trecut. Elementul aromânesc răspândit în enclave pe întreg cuprinsul Peninsulei Balcanice, fortificat de credința legionară, poate deveni pionierul cel mai de seamă, pentru o viață sănătoasă și cu adevărat democratică, așa cum, pe o scară mai restrânsă, se practică în satele și orașele sale de la munte. Cu alte cuvinte, opera regeneratoare făcută până acum în mod spontan dar sporadic, va căpăta un sens mai unitar și organizat, pe scară mai întinsă. Concepția etico-eroică, izvorâtă din adâncurile sensibilității strămoșilor comuni Traco-Illyrii, va oferi axa unei dezvoltări normale, tuturor acestor popoare înrudite, punând astfel capăt perturbărilor de până acum cauzate de influențe străine de proastă calitate, cu care sufletul autohton nu putea avea nici un fel de aderență. Prin cunoașterea întregului mediu balcanic în care trăiește răspândit, prin contribuția adusă pe toate tărâmurile pentru renașterea popoarelor conlocuitoare, prin abnegația și spiritul său de jertfă de care totdeauna a dat dovadă, elementul aromânesc poate deveni un esențial factor de apropiere și concordie a tuturor popoarelor balcanice. Propovăduind, cu ardoarea lui caracteristică, respectul „*Drepturilor Omului*” așa cum în trecut a luptat pentru „*Cruce*” și libertatea tuturor, el poate contribui enorm la crearea climatului sufleteșc în care să se închege, așa cum cer noile timpuri, acea „*Uniune a popoarelor balcanice*” pe care acum aproape două veacuri o preconiza marele vizionar aromân, Riga Fereu din Veleștinul Tessalgiei.

Așadar, misiunea de viitor al elementului nostru, în cadrul Mișcării Legionare, este să devină:

- 1) Un depozitar fidel al credinței legionare
- 2) Un element de coeziune națională
- 3) Un suport moral pentru o democrație sănătoasă

4) Un stimulent pentru regăsirea și renașterea spirituală a tuturor popoarelor balcanice

5) Un factor politic de legătură pentru liniștea, pacea, prosperitatea și unitatea balcanică.

Numai pe un asemenea plan, se poate contribui mai bine la înălțarea întregului nostru neam - cum spune Căpitanul - „Din Pind și până dincolo de Nistru”. Și numai așa, se va valorifica în istorie neprețuita comoară spirituală a strămoșilor Traco-Illyrii ai cărei depozitari principali, suntem. Pentru legionarii aromâni, activitatea în acest cadru larg ar duce la unitatea noastră politică, punând astfel în desăvârșită concordanță și contopind cele două laturi principale ale preocupărilor noastre: Legiunea și Armănamea sub veșnica conducere a Căpitanului.



## VI. PRINCIPII DE ACȚIUNE

Fără îndoială, o misiune de așa de mare amploare, în cadrul unei Mișcări cum este Mișcarea Legionară, implică un întreg sistem de principii de acțiune care să asigure continuitatea într-un efort de luptă și proces de transformare de lungă durată. În decursul acestor eforturi, se vor ivi poate momente care vor cere mai multă flexibilitate și posibilități de adaptare. Dar acestea nu pot merge până la desfigurarea fondului. În esența lor principiile - cu deosebire cele de ordin moral - trebuie respectate, fiindcă numai prin ele se poate menține conturată spiritualitatea noastră specifică. Mai mult, ca în oricare alt organism politic pe care îl cunoaștem, în Mișcarea Legionară metoda mijloacelor folosite validează sau infirmă însuși scopul după cum aceste mijloace sunt morale sau imorale.

O formă mai adaptată la noile conjuncturi se va putea da actualilor principii, numai când tensiunea internațională de astăzi, fluidă prin natura ei care constituie un episod, se va cristaliza într-o situație mai stabilă. Pentru această situație tranzitorie vor fi instrucțiuni speciale întrucât și scopul este special și imediat: eliberarea în primul rând a țării de sub jugul comunismului eurasiatic. În această direcție principiul călăuzitor este că trebuie făcut totul, pentru a se putea încheia

acea solidaritate românească pe care, cu atâta înfrigurare, o așteaptă orice român cinstit și cu dragoste de țară.

Pentru acțiunea legionară rămân, în esența lor, valabile toate principiile fixate de Căpitan în *Cärticica Șefului de Cuib*, în *Pentru Legionari* și în *Manifeste și Circulări*. Legea disciplinei, legea muncii, legea tăcerii, legea educației, a ajutorului reciproc, a onoarei etc., nu sunt legate de nici o conjunctură politică. Ele sunt indispensabile căci au valoare permanentă, oriunde se urmărește a se crea o societate echilibrată, sănătoasă și constructivă. De asemenea cele 10 porunci legionare formulate de Căpitan, trebuie avute mereu în vedere pentru că ele constituie adevărata pavază a ființei noastre legionare, mai ales în vremurile confuze pe care le trăim, când legăturile nu funcționează totdeauna bine, iar agenții provocatori încearcă să deruteze lumea legionară.

Desigur, vor fi și unele necesități de adaptare spre care se poate pași chiar de pe acum și anume: imbibarea tuturor acestor principii cu mai mult spirit democratic. *Trebuie ștersă orice formă care ar avea rezonanță totalitară, cu supunerea oarbă și necondiționată ce ar sufoca bunul cel mai de preț al omului: LIBERTATEA.*

Cât timp trăia Căpitanul, acest spirit sănătos și democratic în adevăratul înțeles al cuvântului îl imprima el prin bunătatea, omenia și felul său părintesc de comportare. După dispariția lui însă, s-ar putea degenera - așa cum s-a și întâmplat - interpretând aceste principii cu „mentalitate cum spune Căpitanul - de tambur major“ care încearcă „să se impună“ făcând uz de „autoritarism“ (P. L. pag.300).

O asemenea mentalitate deformată trebuie neapărat prevenită sau corectată, fiindcă ar da Mișcării un aspect cu totul anacronic, mai ales într-un moment când toată lumea este avidă de libertate. Și nimeni alții mai mult ca legionarii aromâni, ar putea aduce în Mișcare acel spirit democratic sănătos - bazat pe corectitudinea interioară - care, cum am



văzut în cursul acestei expuneri, rezultă din cea mai sănătoasă tradiție istorică. S-ar repeta - ca să dau un exemplu - pe plan politic - ceea ce mitropolitul Andrei Șaguna a aplicat pe plan religios, când a introdus în organizația bisericească concepția democratică, așa cum de veacuri se practică în comunele aromânești.

În ceea ce privește latura armânească care cuprinde pe toți aromânii, adică și pe cei ce nu sunt încadrați în Mișcarea Legionară și poate, chiar nu împărtășesc ideologia ei, principiile de acțiune, prin forța lucrurilor, trebuie să fie mai largi. Pentru a se putea adapta situațiilor specifice din fiecare țară balcanică, trebuie prevăzute cu mai multă flexibilitate. Ar fi greu, mai ales acum, de a se fixa toate aceste principii de acțiune. Totuși ținându-se seamă de trecutul istoric, de realitățile cadrului geo-politic, de actuala conjunctură politică, s-ar putea formula următoarele sfaturi valabile pentru oricare aromân:

1) În orice situație te-ai găsi, orientează-te prin prisma ta armânească. Nu-ți pierde niciodată poziția ta proprie.

2) Cunoaște-ți bine trecutul și locurile care te-au plămădit și care neconținut te adapă cu seva și duhul lor.

3) Nu uita că ești la tine acasă în orice parte a Peninsulei Balcanice te-ai găsi, căci aceasta ți-a fost leagănul din moși-strămoși.

4) Misiunea ta istorică este să împlinești și să valorifici comoara sufletească a strămoșilor tăi Traco-Illyri și să realizezi unitatea politică pe care ei n-au reușit să o înfăptuiască.

5) Gândește-te neconținut la „Vlahia Mare“ care sub altă formă, trebuie să renască pentru a-ți putea păstra neștirbită

comoara sufletească moștenită și să o poți împărtăși tuturor celor de același sânge.

6) Fii mândru de sângele curat, generos și darnic care spumegă în vinele tale și păstrează-ți acest dar dumnezeesc cât mai nealterat.

7) Păstrează-ți sobrietatea și austeritatea<sup>pe</sup> care ți-au dat-o străbunii, căci numai ea te face stăpân pe tine însuși și îți deschide drumul spre propășire și înălțare.

8) Valorifică-ți talanții cu care te-a înzestrat Dumnezeu. Nu nesocoti niciunul.

9) Respectă pe bătrâni și ascultă sfaturile lor înțelepte mai mult decât pornirile tale, oricât de generoase ți s-ar părea ele.

10) Înmanunchează-ți pornirile rebele cu fașa disciplinei voluntare și fă o forță redutabilă din ele.

11) Dăruiește ceva din libertatea individuală pentru marea libertate colectivă a neamului tău.

12) Păstrează contactul cu ai tăi oriunde te-ai găsi și ajutați-vă la greu.

13) Fii prezent și activ pretutindeni și prin toate mijloacele potrivite, apără și promovează idealurile nației tale.

14) Fii corect cu toată lumea; războinic cu războinicii, diplomat cu diplomații, iar pe cei ce uneltesc<sup>pe</sup> împotriva ta și a neamului tău, fă-i să cadă în însăși groapa care ți-o sapă.



15) Contează sigur numai pe forța<sup>pe</sup> care singur știi să ți-o creezi.

16) Răspândește simpatie, respect, prestigiu, voie bună și fă-te necesar prin calitățile tale intrinseci.

17) Păstrează recunoștință adâncă pentru cei ce au făcut bine neamului tău și nu ȳita pe cei care i-au făcut rău. Răsplătește după merit. Nu rămâne dator.

18) Este bine să fii legat prin ideal și mai practic este dacă dublezi legătura și prin interes căci nu toți oamenii pot urca înălțimile.

19) Cheamă și ascultă vocea sângelui din orice colț al pământului ar veni ea, fie că este tare sau înăbușită de vitregia oamenilor.

20) Nu precupeți jertfa pentru idealul tău pe care n-ai precupețit-o pentru idealul altora. Servește-ți odată și neamul tău. Destul ai luptat pentru alții.

21) În orice țară te-ai găsi caută-ți pe ai tăi sau<sup>pe</sup> cei care se trag din sângele tău și leagă-te sufletește cu dragoste frățească de el.

22) Salvarea și biruința ta și a neamului tău să o vezi în primul rând în solidaritatea armânească.

23) Ajută să se ridice cei meritoși din neamul tău căci strălucirea lor înnobilează neamul din care faci parte și se răsfrâng și asupra ta.

24) *Indiferent pe ce baricade te-ai afla, nu dușmăni pe cel de sângele tău, căci toți pot fi folositori neamului acolo unde se găsesc.*

25) Luptă pentru „Drepturile Omului“ pentru Libertate, Egalitate, Fraternitate, căci ele îți creează condițiile cele mai potrivite pentru a-ți valorifica calitățile.

26) Să ai încredere în viitorul neamului tău așa cum are poporul când spune: „Nu te aspare ore Armâne, că nu cheri ne azi ne mâne“!



## VII. INVOCAREA MARTIRILOR NOȘTRI

**D**ar oricât de aprigă ar fi voința noastră de a lupta și a învinge se va îndupleca până la urmă sub povara oboșelii dacă nu va fi ancorată în trecutul de jertfă a neamului nostru și nu-și va primi noi forțe și curaj din spiritul etern al martirilor noștri. Fără o astfel de legătură, vom fi niște deșrădăcinați purtați încoace și încolo, de vânturile tuturor conjuncturilor.

Este neapărat necesar deci, de a păstra - cum spune Căpitanul - contactul cu „sufletul neamului”, adică, ca în asemenea momente de popasuri solemne, de a vedea, „neamul, cu morții, cu tot trecutul lui; de a-i simți toate clipele de mărire ca și acelea ale înfrângerii, de a simți cum clocotește viitorul” (P. L. pag.234). Din negura vremurilor strămoșii noștri au luptat pentru triumful binelui.

Nesfârșit este șirul eroilor și martirilor noștri de Armatoli și Căpitani de armatoli. În toate țările balcanice - cum am văzut - ei au luptat și jertfit pentru „cruce” și pentru libertate pe care au răscumpărat-o cu sângele lor - (ei oameni care totdeauna au fost liberi) - pentru a o dăruii celorlalte popoare creștine oprite și obidite.

Impresionant este șirul martirilor noștri care în timpul teroarei „antartilor greci” de la 1905-1908 au murit pentru „libertate și față”, mărturisindu-și credința în neamul lor românesc. Numai comuna Verria are în această perioadă peste 100 de martiri. Și același lucru se poate spune pentru alte zeci de comune armânești din Pind și Macedonia.

Destinul a vrut ca și generația noastră să fie învrednicită de a merge pe drumul jertfei pentru „*față și Neam*”, pentru

idealuri înalte. În cursul celor două decenii, șirurile acestei generații au fost aproape decimate. Și ar fi rămas pustie dacă în locul luptătorilor căzuți, n-ar fi răsărit noi și dârze vâlstare de luptători.

Ați văzut din pomelnicul invocat la deschiderea ședinței cât de mulți sunt. Constituie o mândrie pentru noi faptul că, în comparație cu numărul nostru, procentul celor care s-au jertfit pentru „*Legiune și Căpitan*” stă în loc de frunte.

Iată, din prima echipă de luptători și-au găsit moarte de martir: Iancu Caranica, Doru Belimace, strangulați cu Căpitanul în duba de închisoare - ce coincidență în dubă s-au cunoscut - a<sup>e</sup> căror oseminte s-au amestecat în aceeași groapă comună, Sterie Ciumetti, Grigore Pihu. Au urmat apoi, rând, pe rând, legionari aromâni măcelăriți în lagărele de la Râmnicu Sărat, Vaslui, Miercurea-Ciucului și pe întreg cuprinsul țării; legionarii căzuți cu arma în mână la Constanța, cei morți în lagărul de la Buchenwald, cei secerați de plutoanele de execuție grecești, cei uciși pe frontiere și cei care au căzut și cad cu arma în mână prin munții Dobrogei în înclăștare cu asupritorii. Spiritele lor, împreună cu acel al Căpitanului și a<sup>e</sup> tuturor martirilor legionari, le-am invocat astăzi în ajutor și le-am simțit printre noi. Și tot aproape de noi am simțit astăzi - în această intimă comemorare armânească - pe camarazii noștri din lagărele și închisorile din țară sau din celelalte țări balcanice. Și, amintindu-ne de ei, am încercat o legitimă mândrie că oriunde se găsesc ei, păstrează, așa cum totdeauna a fost în tradiția luptătorilor aromâni, o ținută de mare demnitate și credință neclintită în biruință. Pretutindeni constituie pivotul de rezistență morală în această luptă comună. Încrederea noastră sporește când aflăm că în țară sau în alte părți unde armânamea este asuprită, ea formează un bloc de granit. Masivitatea ei impresionează și polarizează. Pretutindeni rezistă și se impune. Tenacitatea ei caracteristică va deschide, mai devreme sau mai târziu, drum sigur spre biruință.



La această solidaritate participă suflătește fără îndoială și cei răsleți de marea masă, în pribegie peste mări și țări. *Nedestințitul instinct armănesc, cristalizat veacuri de-a rândul, în puritatea sângelui și a moravurilor, îi face să gândească și să simtă la fel. Sufletul morților noștri dragi, sufletul martirilor, ne ține pe toți strânși legați pe drumul aceluiași mare destin românesc.* Ei se roagă pentru noi și de la ei primim îndemnul și forța de a urca „*Muntele suferinței*“ de a străbate „*Pădurea cu fiare sălbatice*“; de a trece prin Mlaștina deznădejdei“ purtând nealterată în sufletele noastre, credința în „*învierea neamului românesc prin Legiune*“.



Ajuns la capătul acestei conferințe comemorative, mi-am pus întrebarea dacă cumva o misiune de proporțiile celei schițate în cursul expunerii, pentru elementul aromănesc, n-ar depăși cu mult posibilitățile sale de realizare, dacă n-ar fi expresia unui vizionarism incorigibil, de care cu greu se poate sustrage sufletul unui luptător oricât de lucid ar fi el. Asta cu atât mai mult, cu cât elementul armănesc străbate astăzi cele mai întunecoase și mai primejdioase vremuri pentru existența lui națională.

Totuși, eu cred în această minune. După mine nu există situație disperată pentru un popor dacă (acel popor) are încă trează voința de a trăi și dacă are o elită de luptători care să încarneze această voință. Din orice situație, oricât de critică, se poate ieși dacă se gândește serios în acest sens. Este adevărat, că la atâtea calități noi aromânii avem și un mare defect; comparativ cu celelalte popoare conlocuitoare *suntem puțini*. Vicisitudinile istoriei, zelul nostru de a ne păstra cât mai liberi și mai curați ca rasă a făcut - după năvălirile barbare, să rămânem teferi numai pe înălțimi. Fizic și moral aici ne-am

conservat nealterați. *Pierderea de cantitate s-a compensat prin o mai riguroasă selecțiune în calitate.* Toți cercetătorii etnografi au recunoscut, în unanimitate, faptul. Prin forța împrejurărilor, funcțiunea elementului aromănesc a fost și va fi o funcțiune rezervată în general *elitelor*, indiferent ce formă de organizare ar căpăta societatea. Asta presupune varietate și pluralitate de calități și aptitudini care să se echilibreze reciproc, într-un tot armonic, chiar dacă ar avea tendințe ce par contradictorii. Așa se explică de ce în toate țările balcanice îi găsim pe aromâni atât în funcțiunea de năpraznici revoluționari, în prima perioadă de cucerire a puterii și ponderați conducători, creatori de state, în perioada succesivă, după triumful revoluției. Această îmbibare a calităților pentru ambele faze ale unei lupte politice, da eforturilor un sens pozitiv și creator.

Cu satisfacție trebuie să remarcăm că de asemenea calități nu s-au dovedit lipsite nici actualele generații. Cu ocazia scurtei guvernări legionare s-a observat că în orice post au fost puși luptătorii noștri, așa de dârji în prima fază a luptei, au dovedit pondere și un sentiment de mare răspundere care înlătură pripeala, abuzul de putere și excesele ce caracterizează, în general, pe oamenii nepregătiți și dezechilibrați. Rezistența la beția puterii a fost proba cea mai strălucită pentru maturitatea lor politică.

Așadar, ținând seamă de faptele trecutului, se poate afirma că misiunea schițată pentru aromâni, în cadrul acestei expuneri, nu pornește dintr-un vizionarism incorigibil. Asta însă, nu înseamnă că o asemenea misiune s-ar putea realiza fără eforturi considerabile, stăruitoare și mai ales coordonate.

Și aici se pune iar problema individualismului nostru exagerat. Evoluția politică, economică și socială, cer organizație și unitate cât mai mari. Pentru aceasta însă se cere existența disciplinei și chiar a unui pronunțat spirit gregar. Viitorul pare că este tocmai al popoarelor care sunt pătrunse de



un asemenea spirit al aglomerațiunii, atât de diferit ca esența de spiritul solidarității noastre. Numai în cadrul maselor gregare poate fecunda individualismul. Și de aici pornește întreg tragismul nostru istoric. Puternicele individualități armânești care au însuflețit de multe ori masele amorfe ale popoarelor conlocuitoare, au terminat prin a fi înghițite de ele. Această deficiență a noastră care rezultă tocmai dintr-o mare calitate, trebuie avută mereu în vedere. Prin educație stăruitoare ea trebuie, cât mai mult posibil, corectată.

Trăim vremuri grele și de mare răspântie. Se pune în discuție însăși existența noastră ca neam. Să nu uităm că generația noastră constituie o verigă de la o mare cotitură istorică. Tensiunea între trecut și viitor este enormă. Să facem prin voința noastră oțelită, ca această verigă să reziste tuturor tensiunilor, oricât de exasperate ar fi ele. Numai așa vom putea asigura continuitatea națională și împlinirea idealurilor noastre.

După acest scurt popas, la trei decenii de luptă, în care am îngropat anii tinereții noastre, vom porni iar înainte. Cine știe câți din noi vor ajunge la popasul următor. Urcușul este greu, loviturile dușmane curg din toate părțile. Dar avem certitudinea că „*Fara noastră*“ va da mereu „*gioni cu aname*“ să ducă „*Flambura Armânească*“ pe înălțimi tot mai mari.

## STERIE CIUMETTI

(În viziunea comandantului legionar  
al Bunei Vestiri - Ilie Gârneață)

Sigur va fi cazul să se scrie mai mult și mai amănunțit despre marea jertfă a lui Sterie Ciumetti, însoțitorul devotat și credincios al Căpitanului din 1933. Ultimul nostru buletin nu poate cuprinde un articol pe larg în acest sens, de aceea mă voi mărgini să consemnez câteva date spre memoria camarazilor din exil, folosind prilejul comemorării întâlnirii Căpitanului cu un grup de tineri macedoneni în duba care îl ducea pentru a doua oară la închisoarea Văcărești. Întâlnirea aceasta care a pecetluit intrarea tineretului macedonean în Mișcare, și care a dat prilej Căpitanului să scrie rândurile elogioase de mai sus, este foarte importantă pentru Mișcarea noastră. Sterie Ciumetti „*prin tragica sa moarte și chinuire, cel mai mare martir al Mișcării Legionare*“, cum foarte îndreptățit îl numește Căpitanul în rândurile sale, vădește prin jertfa sa această importanță. Au fost înainte și după asasinarea lui Sterie Ciumetti mii de legionari în condițiile și formele știute de noi toți. Cazul camaradului nostru Ciumetti este însă unic și foarte important pentru întreaga istorie a Mișcării noastre.

Comemorând împlinirea a 30 de ani de la întâlnirea Căpitanului cu macedonenii, consemnez aceste date personale:

Era în seara de 9 spre 10 decembrie 1933. Un telefon de la București m-a trezit din somn la ora 1<sup>00</sup> noaptea. La capătul firului telefonic vocea caldă dar hotărâtă a lui Sterie



Ciumetti mă anunța că guvernul Duca a desființat Mișcarea, că poliția va veni să mă aresteze și că e ordin să rezistăm samavolniciei. Aici conversația s-a întrerupt. Venise poliția să-l aresteze și pe el, care rămăsese la datorie pe poziție până în ultimul moment. Faptul a fost confirmat mai târziu, când am aflat că a fost arestat și schingiuit să spună unde se află Căpitanul. El era singurul care știa unde se afla atunci Căpitanul. După ore lungi de chinuri și barbare schingiui, poliția bucureșteană, furioasă că nu poate scoate de la el informațiile dorite, l-a asasinat aruncându-l într-un lac din jurul Capitalei.

Conștient de primejdia în care se găsea Căpitanul, Sterie Ciumetti a preferat să moară el decât să lase să fie omorât Căpitanul. Jertfei lui Sterie Ciumetti i se datorește faptul că șeful Legiunii a putut să trăiască, să perfecționeze Mișcarea și să-și scrie gândurile, care constituie azi cea mai luminoasă doctrină politică a vremurilor noastre și acelora ce vor veni după noi.

Au fost nenumărate jertfele legionare, strălucind prin eroism și credință, unele au ajuns culmi de neîntrecut, dar judecând și acum la 27 de ani de la săvârșirea ei, jertfa lui Ciumetti rămâne cea mai supremă abnegație legionară a oferit Căpitanului prilejul să se afirme încă 5 ani, cei potriviți din viața lui. Murind ca să-și salveze șeful, Ciumetti a salvat Legiunea și i-a dat posibilitatea să intre în istorie cu doctrina și realizările ei nemuritoare. Amintind acest lucru, nu găsesc destule cuvinte să preamăresc memoria umilului și credinciosului soldat al Legiunii.

De aceea, Camarazi, când citiți aceste rânduri, gândiți-vă un minut la marea jertfă a lui Sterie Ciumetti și întrebați-vă ce faceți voi, și noi cu toții, ca să creștem opera Căpitanului sau măcar s-o salvăm de deformările impostorilor și de atacurile mișcilor.

## JERTFA FRAȚILOR DE CRUCE ADAMICU, GEAGEA, ANAGNOSTU

Iancu Adamicu (\*) student și șef de grup în «Frățiile de Cruce», originar din Veriia (Macedonia Grecească), Gh. Geagea, elev de liceu și Armatol originar din același oraș de martiri și Nicolae Anagnostu, elev de liceu și Armatol din Breaza falnicului Pind, au fost executați într-o închisoare grecească, pe data de 21-XI-1947.

După doi ani și mai bine de sadică chinuire în celulele morții, „naționaliștii greci” au crezut că într-un moment când țara lor este zguduită și profund răvășită de anarhia panslavo-comunistă, n-au altceva de făcut decât să omoare pe tinerii naționaliști aromâni care revendicau dreptul legitim de a se ruga și instrui în limba maternă. S-ar putea repeta cuvintele Căpitanului spuse în toiul prigoanei din 1938, acum zece ani: „Bine frate naționalist, tocmai pe mine te-ai găsit să mă omori!”

Această nedreaptă și oribilă faptă pornită din mentalitatea unui șovinism întunecat și dintr-o miopie politică fără seamăn, tinde să zădărnicească orice încercare de apropiere cu poporul nostru, într-un moment când această apropiere era mai mult ca oricând necesară. Parcă a fost făcută înadins ca să dea legitimitate agitațiilor care frământă, în

(\*) În rândurile scrise înainte de execuție Iancu Adamicu a invins fierbintea lui dorință de a fi înmormântat pe pământul său natal și a cerut ca osemintele lui să fie aduse în țară și înmormântate alături de ceilalți camarazi morți pentru credința legionară.



numele idealului de libertate, această nefericită țară. Ura grecească a sufocat orice rațiune. Ea a consternat întreaga populație românească din Balcani. Ecolul durerilor de acolo străpunge și sângerează inimile noastre.

La miile de martiri pe care i-a dat această oropsită de soartă dar dâră spîță românească pentru păstrarea ființei sale etnice, se adaugă alte trei noi vlăstare, mândri feciori de la munte, adăpați și crescuți în credința fără de prihană a Căpitanului.

Singura mângâiere pe care o avem în această imensă durere, este ținuta legionară senină și demnă pe care au avut-o camarazii noștri, în tot timpul acestor doi ani și mai bine, când condamnați la pedeapsa capitală, aripile reci ale morții au falfăit neîncetat deasupra capetelor lor de arhangheli.

Nici un compromis, nici o tranzacție de conștiință, nici o renegare de credință. Și-au apărat convingerile și luându-și toate răspunderile au privit cu seninătate pe călăi drept în ochi, așa cum au știut să facă totodată *"adevărații"* legionari. Au preferat o moarte de martiri care înseamnă viață veșnică decât o existență târâtă mizerabil prin compromisuri care înseamnă moarte veșnică.

Impresionantul lor preț de moarte amintește pe strămoșii *"nemuritori"* traci, pe vitejii Armatoli și Căpitani de Armatoli, care acum un veac și ceva au dat libertatea Greciei ce astăzi le asasinează nepoții.

Jertfa lor să ne lumineze drumul și să ne oțelească voința pentru biruința binelui și adevărului creștin așa cum l-a consfințit jertfa lui Moța și a fratelui său Marin pe câmpiile Spaniei, când *"se trăgea cu mitraliera în obrazul lui Iisus"*. În orele noastre de rugăciune și reculegere când ne rugăm lui Dumnezeu și invocăm sufletul Căpitanului și a celorlalți martiri legionari să chemăm și sufletele acestor tineri martiri căci au fost mari, viteze și fără de prihană.

Dea Domnul ca jertfa lor să nu fie zadarnică.



Rândul I, de la stânga la dreapta:

*G. Ghița, C. Papanace, Căpitanul, Gr. Pihu*

Rândul II: *Iancu Caranica, St. Mamali, A. Ciumetti*

*(n.n) – Elementul macedo-român, prin atașamentul puternic și de durată la valorile Mișcării Legionare în care se regăsisse și prin elanul lui vital, acest debit inițial de forță, dar al creatorului; care va sta la bază, va insufla un stil de luptă mai dinamic, promovând, cu perseverență și statornicie, elanul eroic al dăruirii.*

*Într-o lucrare recent reeditată, consacrată unor personalități dominante în cadrul Legiunii, intitulată „EVOCĂRI”, de Constantin Papanace, Editura Buna Vestire, 1977, se evocă și unele personalități din rândurile macedo-românilor.*

*Astfel, este prezentată personalitatea dinamică a lui Iancu Caranica – Nicadorul –, a lui Sterie Ciumetti, credincios până la moarte, Doru Belimace, figură serafică, și Grigore Pihu, un aprig luptător sub steagul Legiunii, episoade zguduitoare, din vremi scaldată în sânge.*



Totuși pentru a arăta dimensiunea și ponderea jertfelor legionarilor aromâni asasinați de poliția dictaturii politicianiste sau, căzuți în lupta de rezistență națională, publicăm lista cu numele legionarilor căzuți până în anul 1950, întocmită de Constantin Papanace și publicată în revista „Orientări”.

Lista este incompletă din cauză că lipsesc multe nume ale acelor care au murit:

1. Iancu Caranica (licențiat) Comandant al Bunei Vestiri strangulat cu Căpitanul în dubă la 29 nov. 1938;
2. Doru Belimace (licențiat) Cdt. Al Bunei Vestiri strangulat cu Căpitanul în dubă la 29 nov. 1938;
3. Sterie Ciumetti (licențiat) Cdt. Leg. asasinat de poliție la 30 decembrie 1933;
4. Grigore Pihu (licențiat) Cdt. Leg. asasinat în spitalul de la Brașov la 21 sept. 1939;
5. Sima Simulescu (profesor) Cdt. Leg. Asasinat în închisoarea R. Sărat la 21 septembrie 1939;
6. Paul Craja (medic) Președintele Societății Mediciniștilor R. Sărat – 21 sept. 1939;
7. Spiru Popescu (student) Cdt. Leg. Ajutor, asasinat în lagărul Vaslui – 21 sept. 1939;
8. Spiru Bujgoli (student) Cdt. Leg. Ajutor, asasinat în lagărul de la Vaslui – 21 sept. 1939;
9. Polisperhon Șupila (student) Legionar, asasinat în lagărul de la Vaslui – 21 sept. 1939;
10. Mircea Goga (student) Președintele Uniunii Asoc. Acad. Comerciale – 21 sept. 1939;
11. Chiriac Caratașu (student) Legionar - lagărul Vaslui, 21 sept. 1939;
12. Stavri Șola (student) Legionar-lagărul Vaslui-21 sept. 1939;
13. Enache Caranica (licențiat) asasinat de poliție la Sf. Gheorghe – 21 sept. 1939;
14. Chita Popescu (țăran) Leg. Crucea Albă asasinat în jud. Caliacra – 21 sept. 1939;

15. Petre Caranica (student) Leg. Crucea Albă asasinat în jud. Caliacra – 21 sept. 1939;
16. Hristu Cavachi (student) Leg. Crucea Albă, asasinat în jud. Caliacra – 21 sept. 1939;
17. Nisa Memu (țăran) Leg. Crucea Albă, asasinat în jud. Durostor – 21 sept. 1939;
18. Cola Nastu (țăran) Leg. Crucea Albă, asasinat în jud. Durostor – 21 sept. 1939;
19. Costa Manganița (țăran) Leg. Crucea Albă, asasinat în jud. Durostor – 21 sept. 1939;
20. Ovidiu Issaia (fotograf) asasinat în Echipa Miti Dumitrescu jud. Prahova;
21. Hristu Giacu (elev) asasinat în jud. Turnu-Severin;
22. Gheorghevici „ „ 21 sept. 1939;
23. Nicu Chiriazzi (funcționar) asasinat la Constanța 21 sept. '39;
24. Ilie Cavachi (student) căzut în lupta de la Constanța-3 sept. '40
25. Hristu Caporali (agricultor) „ „ „ „ „
26. Vanghele Petrașincu (director de Banca) căzut la 21 ian. 1941
27. Tache Lega (mare industriaș) „ „ „ „ „
28. Peppa Cornetti (studentă) „ „ „ „ „
29. Gula Papanace ((absolvent al Facultății de Litere – Filozofie și Drept) mort în bombardamentul de la Buchenwald-24 august '41
30. Iancu Adamicu (student) Șef de grup; Frații de Cruce executat de greci în închisoare la Atena – 21 nov. 1947;
31. George Geagea (elev) asasinat de greci în închisoarea de la Atena 21 nov. 1947;
32. Anagnostu Nicolae (elev) „ „ „ „ „
33. Gogu Puiu (agricultor) căzut în lupta de rezistență din țară- '49;
34. N. Pariza (elev) „ „ „ „ „
35. Fottu G. (agricultor) „ „ „ „ „
36. Damașari Dimciu (agricultor) „ „ „ „ „
37. N. Caramiciu (student) asasinat de Jugoslavi.
38. Toți aromânii căzuți în țară în lupta de rezistență din Dobrogea și Banat a căror nume nu ne-au parvenit exact.
39. Apostolescu (student) mort în urma schingiuirilor-jud. Durostor



40. Olimpia Zeana (studentă) moartă în urma bolii căpatată -  
Caliacra;
41. Ahile Culețu (agricultor) mort în urma schingiuirilor jud.  
Durostor;
42. Socrate Ghițea (agricultor) „ „ „ „
43. Caloir Constantin (elev) din Perivole mort în luptă la  
Scupelos, mai 1944;
44. Simu Panait (comerciant) din Verria asasinat la Verria-sept. '44;
45. Petru Simu (comerciant) asasinat de comuniști în Macedonia -  
2 nov. '44;
46. Apostol Simu „ căzut la Verria în sept. 1944;
47. Vasile Varlam „ din Zmizi - căzut în luptă-mai '44;
48. Anton Hașura (cărvănar) din Verria - căzut în luptă 1944;
49. Anton Caramitru - „ „ „ „ martie 1944;
50. Vazura - tată (comerciant) Cutufleani - executat în iunie  
1943;
51. „ - fiu (elev) „ „ „
52. Nicolae Pispă (muncitor)-Breaza- executat Ianina, nov. 1943;
53. Emil Popescu - învățător - Verria - executat în sept. 1944;
54. Elena Popescu - soție - învățătoare „ „
55. Gh. Gheorghiță (elevă) Vodena, executată la Calabaca-iulie '43;
56. Nicolae Ghiezu (elev)-din Perivoli, executat la Grebena-ian. '42;
57. Araia Sotir - mort în închisoare grecească;
58. Apostol (comerciant) - Vatra Dornei - executat - 1948;
59. Ciunga Vasile - mort în închisoare grecească;
60. Arău Gioga (țaran)-Com. Panduru-executat de comuniști- '48;
61. Beca „ - Constanța, executat după proces- 1950;
62. Fundulea (țaran) ucis în luptă la Bașchioi - 1949;
63. Fundulea Nic. „ Constanța - executat după proces - 1952;
64. Ghiurveana „ „ „ „ „
65. Grasu „ „ „ „ „ - 1950;
66. Hașiotu „ „ „ „ „
67. Sterie Hapa „ „ „ „ „
68. Puiu Gogu - Căzut în luptă la Cobadin - 1950;
69. Ion Puiu -frate (cu precedentul) ucis de comuniști în închisoare;

70. Gh. Pulpă - Sarighiol - ucis noaptea lângă casă 1949;
71. Pepi - ucis în închisoare de comuniști - 1949;
- Legionarii macedoneni ridicați în 1950 de la închisoarea Aiud  
și Gherla și executați rând pe rând în diferite localități.

S-au jertfit martirii noștri pentru a creea primele  
inceputuri ale unei elite de cruciați în slujba neamului și a lui  
Dumnezeu.

Numai cu asemenea elite, pătrunse de spiritul creștin,  
elite de arhangheli, se pot birui în mod definitiv „ostile  
Satanei”.

Sub acest aspect, martirii noștri sunt adevărați vestitori ai  
lumii noi, care va răsări după cumplitele furtuni din zilele  
noastre.

Spiritul lor de jertfă să ne călăuzească în aceste timpuri  
întunecate, când ispitele pândesc și rânjesc pe la toate  
răspântiile.





Iancu Caranica și Constantin Papanace citind ziarul Cuvântul - 1929

## CU IANCU CARANICA - NICADORUL- PE LA OAMENII POLITICI

**I**ată, la această a XIII-a aniversare a asasinării Căpitanului, Nicadorilor și Decemvirilor, m-am gândit să evoc câteva episoade în legătură cu activitatea din viața studentească a unuia dintre Nicadori.

Iancu Caranica, ca și Sterie Ciumetti, mi-era rudă și compatriot. Eram cam de aceeași vârstă. Ne-am născut și copilarit la Verria, acel oraș străvechi trac din inima Macedoniei, în anii de la începutul acestui veac când bântuia cu mai multă furie teroarea „*antartilor*“ (comitagii) greci. Am studiat la aceleași școli și ne-am împărtășit de la aceleași idealuri.

A fost atât de împletită viața noastră încât numai o redare pe larg a acestei vieți de „*luptă și prigoană*“ (+), ar putea da o imagine a zbuciumului, gândurilor și sentimentelor care ne-au frământat. Acum, mă voi mărgini să redau câteva amintiri în legătură cu audiențele avute în problema coloniștilor din Cadrilater, ca reprezentanți ai studențimii macedo-române, pe la unii fruntași ai vieții publice românești.

### a) LA I. G. DUCA

Prima audiență mai importantă am avut-o la I. G. Duca, pe când era ministru de Interne (+). Ca subsecretari de stat la același minister erau pe atunci Guță Tătărescu și Richard Franasovici. Obiectul audienței, anunțată prin șeful său de



cabinet, îl forma cererea ca Ministerul de Interne să dea aviz favorabil pentru intrarea în țară a vreo două sute de familii aromânești, care de mai multe săptămâni așteptau pe cheiurile portului Salonic autorizația de imbarcare. Telegrama disperată se primea zilnic de la acești oameni. Dacă mizeria în care zi de zi se afundau tot mai mult ar fi putut-o îndura, nu puteau suporta, în schimb, privirile batjocoritoare ale grecilor care începuseră să facă și aluzii răutăcioase la „*solicitudinea țării-mume*“. Această rușine ne ardea obrazul tuturor. Faptul neautorizării intrării în țară ni se părea cu atât mai inexplicabil cu cât cele 1500 de loturi de colonizare în Cadrilater, aprobate cu câțiva ani în urmă, la insistențele lui Alecu Constantinescu, pe atunci ministru al agriculturii, nu erau încă completate.

Așteptam să ne vină rândul la audiență. Timpul însă trecea și speranțele noastre se subțiau în aceeași măsură în care noi veniți - probabil partizani sau oameni cu influență - erau introduși la domnul ministru. Desigur, situația nu era deloc plăcută. Dar ne găseam consolarea - se înțelege, nu prea reconfortantă - în faptul că și alți necăjiți așteptau ca noi.

Era aproape de orele 13, când la ușă a apărut I. G. Duca. A venit în mijlocul solicitanților, acordând astfel un fel de audiență colectivă. Toată lumea s-a ridicat în picioare și Duca, vioi ca un fluture, se oprea foarte afabil pe la fiecare să-i afle păsurile. Ținuta lui era familiară. Avea obiceiul să pună mâna pe umărul solicitantului, chiar dacă nu-l cunoștea. Atunci am avut pentru prima dată ocazia să-l văd de aproape pe I. G. Duca. Un om de statură mijlocie, cu mișcări elegante,

(+) Acesta va fi titlul unei cărți care va apărea când împrejurările vor permite. Pentru moment, ar putea servi ca un cadru schematic amintirilor redată în <sup>în</sup> ~~scrierea~~ a acestui volum în legătură cu „viața zbuciumată a lui G. Pihu“.

(+) Din cauză că n-am la îndemână însemnările mele și nici alte date ajutătoare, nu pot preciza data exactă a evenimentelor la care mă refer în aceste amintiri.

accelerate de oarecare nervozitate, cu fața albă și fină, care se înroșea la fiecare contact (dovada unei neobișnuite emotivități), cu mustăcioara „pe oală“, priviri inteligente, răsfrânte de sticla ochelarilor, cu fruntea mare, dar neobișnuit de teșită, al cărei contur se pierdea într-o chelie timpurie, adumbrită doar de câteva șuvițe mătasoase. La prima vedere, părea un om simpatic.

Când ajunsese în fața noastră, șeful de cabinet îi spune: „*aceștia sunt delegații studenților macedoneni*“. Duca deveni mai roșu ca de obicei, deveni purpuriu. Poate-și aminti de un memoriu, pe care-l primise cu câțiva ani înainte, pe când era ministru de externe, din partea Societății Studenților macedo-români în legătură cu arestarea unor fruntași aromâni în Grecia. În acel memoriu se releva contrastul ce există între politică vigilentă și plină de solicitudine dusă de predecesorul său Tache Ionescu pentru apărarea românilor de peste hotare și actuala politică. I. G. Duca, fire foarte sensibilă, simțise unele aluzii în legătură cu originea lui, și se plânse profesorului Iuliu Valaori pentru „*insolența memoriului*“. Dar poate a mai fost și altceva: Duca știa că s-a aflat în cercurile macedonene de opoziție, pe care a făcut-o, în Consiliul de Miniștri, când Alecu Constantinescu a propus să fie colonizate în Cadrilater și dintre acei români din Macedonia, a căror situație a devenit extrem de precară în urma venirii refugiaților greci din Asia Mică. Totuși, revenit după prima impresie, Duca se arată amabil. Ne puse și nouă mâna pe umeri și ne întrebă ce dorim. Am arătat situația familiilor de pe cheiurile Salonicului, care de săptămâni așteptau autorizația să intre în țară și l-am rugat să dispună de urgență măsurile cuvenite. „*Dragii mei - ne-a spus Duca - am mai auzit de această chestiune. Vă rog să vă adresați dlui ministru Franasovici, care are însărcinarea să se ocupe de problema colonizărilor*“. Am încercat noi să mai spunem ceva dar dl ministru se și îndreptase grăbit spre alți solicitanți. Am rămas cam plouați. Ce facem?, ne-am întrebat



cu Iancu. După câte știam noi, Franasovici nu era ostil aducerii de coloniști macedoneni în Cadrilater. Era șeful organizației liberale din Durostor și stătea în raporturi de prietenie cu mulți aromâni. Totuși, după insuccesul pe care l-am avut la Duca, numele lui cu rezonanță slavă nu ne-a inspirat încredere. Duca putea rezolva pe loc chestiunea. Dacă n-a făcut-o înseamnă că nici Franasovici, subalternul său, nu o va putea rezolva. De altfel, cred că Franasovici fusese solicitat și de alții în această chestiune. I-am spus lui Iancu: „*În loc să mergem la subalternul lui Duca, mai bine am face dacă am merge la șeful lui: să ne adresăm direct lui Ionel Brătianu*“:- „*să nu pierdem vremea - spune Iancu - chiar acum!*“ Și am plecat grăbiți spre locuința primului ministru, care pe atunci era în apropierea bisericii Amzei.

## **b) LA IONEL BRĂTIANU**

Pe o stradă puțin frecventată, ca o oază de liniște în viața trepidantă a Capitalei, era casa lui Ionel Brătianu făcută într-un stil românesc, care aducea a mănăstire și conac de moșie. La intrarea în curte stătea un sergent. I-am spus că suntem o delegație de studenți macedoneni și că dorim să vorbim cu domnul prim ministru pentru o chestiune foarte urgentă.

„*Nu se poate, domnilor studenți, - ne-a răspuns sergentul - dl prim ministru nu primește aici, acasă, și mai ales la această oră*“. Într-adevăr, trecuse de ora două. Din răspunsul sergentului însă, am dedus că Ionel Brătianu este acasă. Acum gândul nostru a fost să facem în așa fel încât să atragem atenția celor din casă.

„*Chestiunea - i-a spus Iancu - este atât de urgentă încât noi suntem siliți să mergem la secretarul dlui prim-ministru și fără voia ta, iar tu poți să faci ce crezi*“... Și Iancu a intrat în curte îndreptându-se spre intrarea casei. Bietul sergent era încurcat. Nu știa ce să facă. Se vede că pentru prima dată a

avut de-a face cu asemenea musafiri nepoftiți.... Și nu avea consemne cum să procedeze în asemenea cazuri. S-a luat după Iancu și-a spus cuiva de acolo să anunțe pe dl Fotino.

„*Am pus-o de mămăligă*“, mi-am zis în gând, și aici ne împiedicăm tot de ei! Îl credeam pe Fotino că este grec. E adevărat că la aromâni se găsește frecvent numele de Foti. Ultima silabă însă îi dădea o rezonanță grecească...

Se vede că ciorovăiala avută cu sergentul a dat alarma pe care o urmăream. Căci n-a trecut mult și dl Fotino, care pe atunci mi se pare îndeplinea funcția de secretar particular al lui Ionel Brătianu, a venit în întâmpinarea lui Iancu să afle ce dorim. M-am dus și eu într-acolo. Părea puțin alarmat. Totuși, ni s-a adresat cu ton politic: „*Domnilor, doresc să știu ce problemă atât de urgentă aveți pentru a insista să veniți la o oră atât de nepotrivită*“. I-am expus cazul cu familiile care de săptămâni de zile așteaptă autorizația să intre în țară și am subliniat cât de mult suferă prestigiul României cu acest spectacol dat în fața străinilor. Am adăugat apoi că venisem de la audiența dlui ministru Duca, unde n-am obținut nici un rezultat. Domina-sa ne-a îndreptat să ne adresăm dlui Franasovici. Noi am avut impresia că problema autorizării coloniștilor macedoneni este considerată ca o problemă gingașă și ocolită ca atare de către aceia care nu vor să-și ia răspunderea. De aceea, am crezut necesar să ne adresăm direct dlui prim ministru spre a-i solicita o intervenție urgentă pentru a pune capăt urâtului spectacol de la Salonic.

Domnul Fotino și-a luat notă și ne-a promis că, dacă va fi cu putință, va sesiza chiar acum pe dl prim ministru. La sfârșit a adăugat, surâzând, să avem toată încrederea, că și bunicii lui sunt de origine aromânească, fiind veniți - mi se pare - din Vlaho-Clisura sau Neveasca. Ne-a rugat să așteptăm ca să ne comunice rezultatul. După un timp nu prea lung, a venit și ne-a comunicat că problema a fost soluționată. Domnul prim ministru personal a dat dispozițiile necesare. Un vapor -



mi se pare „Iași” - care se află într-unul din porturile Levantului își va schimba ruta și va trece pe la Salonic să imbarce pe coloniști.

Pe când Fotino ne comunica acest rezultat, am văzut apărând la o ușă de mai la fund impunătoarea figură a lui Ionel Brătianu. Părul cenușiu, mustața zburlită, ciocul și trăsăturile sale autoritare aminteau ceva a un portret al lui Richelieu. L-am salutat respectos și el ne-a răspuns dând din cap. Apoi s-a îndreptat spre fundul coridorului. Am mulțumit dlui Fotino și-am plecat satisfăcuți de rezultat. „*Bate și ți se va deschide!*”, spunea satisfăcut Iancu. Ne-a impresionat promtitudinea cu care Ionel Brătianu a sesizat și soluționat problema. Atribuiam acest lucru avantajului eredității în politica militantă, care face ca problemele să fie privite printr-o prismă națională superioară, peste contingențele mărunte, în care se pierd de obicei cei fără tradiție. Și admiram ținuta impunătoare. Dar faptul că a fost atât de distant ne cam irita sensibilitatea noastră, prin tradiție democratică. Dar în cele din urmă rezultatul conta. Ce am câștigat noi dacă Duca a fost afabil și ne-a pus familiar mâna pe umăr, dar s-a ținut distant de durerile care ne duseseră la el? În aceste două atitudini opuse, ca doi poli, nu vedeam numai o chestie de temperament ci și sensul de superficializare pe care îl lua viața noastră publică invadată de ariviștii de după război.

### **C) LA ALEXANDRU VAIDA**

Venirea Național-Țăraniștilor la putere a trezit mari speranțe și la românii de peste hotare. Credeam, că vom găsi o mare înțelegere la fruntașii politici ardeleni. Suferințele lor, îndurate sub stăpâniri străine, erau încă vii. Și apoi, gândeam noi, ei vor avea prilejul să-și arate în mod particular recunoștința față de ramura românească ce le-a dat pe Șaguna, Mocioneștii, Gojdu și alți atâția binefăcători, într-un moment când această ramură se găsește la greu.

Deziluziile însă n-au întârziat să vie. Resorturile vieții publice românești erau altele decât cele pe care noi, în idealismul nostru tineresc, le presupuneam. *Preocupările electorale începeau să eclipseze totul*. Și nici cei mai dârji luptători ardeleni n-au putut să se mențină totdeauna deasupra acestor meschine preocupări. N-a fost tocmai Octavian Goga, poetul „*pătimirii noastre*”, care ne-a dat ca amintire prima noastră închisoare în țara mumă?

Cu Partidul Național-Țărănesc, însă problema se agrava prin două noi circumstanțe. Un membru al acestui partid, Costică Anghelescu, acționarul principal al Băncii Urbane, de *origine bulgar*, avea o mare influență tocmai asupra fruntașilor ardeleni. Pe lângă „chestiuni de principii”, el avea și interes direct să zădărnicească colonizarea în Cadrilater, unde era șef de județ dat fiind că suportul său electoral îl oferea populația bulgară. Faptul că unii dintre fruntașii aromâni făceau politică liberală, și înlesnea încercarea de a prezenta problema națională a colonizării drept o problemă creată din calcule de partid. Ne revenea nouă tineretului, care nu făceam nici un fel de politică de partid, să risipim toate aceste meschinării și să punem în adevărata ei lumină cauza dreaptă a coloniștilor.

Cu asemenea necazuri ne-am prezentat într-o zi la Alexandru Vaida, pe când era ministru de interne. De „*leul Ardealului*” auzisem lucruri frumoase încă de pe timpul când eram elevi în Macedonia. Și cunoșteam figura din almanahurile care ne veneau pe acolo. Declarația lui făcută, în parlamentul maghiar, a stârnit multă admirație și entuziasm pe la noi, în Macedonia. Eram dornici să-l vedem de aproape și să vorbim cu el. Ne-am prezentat împreună cu Iancu la șeful său de cabinet care pe atunci era Tăzlăuanu, zis pe drept cuvânt, și „Aghiuță”.

Iancu îl cunoștea.



Obiectul audienței era determinat de o situație tot atât de paradoxală ca aceea care ne făcuse să cerem audiență la Duca. Vreo două sute de familii de coloniști fuseseră debarcate la Constanța. Dar de data aceasta nu li se puneau vagoane la dispoziție spre a fi transportate la destinație, în Cadrilater. De mai multe zile, stăteau zgribulite pe cheiurile portului Constanța, pe un timp friguros de toamnă târzie, sub privirile batjocoritoare ale palicarilor plăcintari din acest oraș. Tăzlăuanu ne-a asigurat că va face tot posibilul să ajungem la Vaida și pare că în adins a lăsat audiența pe la sfârșit. Între timp, nu știm ce a făcut „Aghiuză” că ne-am pomenit cu Eduard Mirto - mi se pare subsecretar de stat la acel minister - care se interesa de problema colonizării. Deși ne-a precizat de la început că el n-are competența de a se ocupa de această problemă, totuși, și-a manifestat dorința să afle cum o vedem noi. I-am făcut o expunere schematică. Din întrebările insinuante pe care le făcea, însă, am dedus că nu prea era așa de bun prieten cu „iubitul și stimatul său coleg” Costică Anghelescu. Și făcea o „lucrătură” indirectă cu multă artă și finețe probabil, cu intenția de a ne „monta” înainte de a fi intrat în audiență la Vaida. Am încercat un sentiment confuz: de plăcere că adversarul nostru are asemenea „prieten” în propriul său partid și de repulsie față de aceste moravuri de autentică marcă bizantină, chiar dacă persoana lui Mirto cu surâsul lui bonom de Moș Păcălici, sub care își strecura insinuările și subtilele ironii, părea simpatcă.

Se făcuse aproape ora unu și credeam că audiența noastră la Vaida, dacă va avea loc, va fi foarte scurtă. De aceea, ne-am formulat în gând un protest pentru „vajnicul luptător al Ardealului”, care să fie sentimental și în același timp energic. Intenționasem să cerem cu energie „să pună capăt calvarului coloniștilor”. Dar socoteala nu s-a potrivit. Introduși în cabinetul său, Vaida ne-a primit foarte afectuos. A dat mâna cu noi și ne-a poftit să luăm loc în niște fotolii cu adevărat

ministeriale. Apoi a început cu accentul lui ardelenesc, târăganat, să ne întrebe din ce regiuni suntem și să se intereseze de viața de acolo, de obiceiuri și datini la naștere, nunți, etc.... Citise în general multe lucruri despre aromâni și reținuse în mod deosebit aspectul romantic. După aceea a început să ne povestească despre viața lui de student, luptele naționale, acțiunea desfășurată la conferința păcii de la Paris și alte clipe din viața lui pe care, prin evocare, părea că le trăiește. Atmosfera devenise foarte intimă. Trecuse de două. Poate din condescendență, subsecretarii de stat Ioanițescu și Mirto n-au plecat și au venit și ei în cabinetul lui Vaida, participând la această discuție așa spune familiară. Și vorba s-ar fi lungit încă mult, pe aceleași teme, dacă nu venea cineva să-i amintească lui Vaida că este așteptat la masă la domnul prim-ministru.

Atmosfera caldă s-a răcit însă brusc când am arătat obiectul audienței noastre și am vorbit de vitregia, cu care sunt tratați coloniștii în Cadrilater. Atunci, înfățișarea blajină a lui Vaida s-a schimbat. S-a uitat la noi prin vârful ochelarilor, s-a congestionat la față și, scuturând capul (cu adevărat ca un leu) ne-a spus pe un ton cam ridicat:

*„Apăi, feților, eu nu înțeleg colonizare pe capul băștinașilor și să trăiască în promiscuitate cu ei, provocând conflicte... Domnii liberali ar face bine să nu mai ațâțe focul de la spate. Și apoi, pentru Cadrilater, avem atâția îndreptățiti din Vechiul Regat, oameni care au luptat pentru acest pământ”.*

A continuat în acest sens. Erau lucruri puse în circulație de cei care nu aveau interes să se facă colonizarea. Ne-am dat seama că Vaida se găsește total sub influența lui Costică Anghelescu. Și cu riscul de a părea chiar impertinenți, am ținut să precizăm anumite lucruri.

În substanță, i-am spus (+): Esențialul în chestiunea Cadrilaterului este să se facă românizarea acestui pământ strămoșesc. Conducătorii Statului, care trebuie să aibă o viziune integrală a nației, au datoria să aleagă elementul care ar



fi cel mai apt pentru a duce la bun sfârșit această operă. În alegerea lor, n-ar trebui să fie derutați de preocupări regionaliste, sau, să dozeze în așa fel elementele din fiecare provincie încât să rezulte o combinație, care, prin completare reciprocă, să mărească puterea de luptă și rezistență în această provincie înstrăinată. Și noi suntem de părere că cei mai îndreptățiți la colonizare ar fi „frații regăteni“. Am spus ultimele cuvinte și o intonație specială. Macedonenii, ardelenii, bucovinenii, basarabenii și toți românii de peste hotare le datorează mult lor, deși adeseori, din mărunte sentimente secrete le atribuie mai multe păcate de câte au.

Cât privește provincia Cadrilaterului, problema prezintă și alte aspecte. Dumneavoastră știți mai bine decât noi, că prin tratatul de la București (1913), când oamenii politici români erau încântați de prestigiul dobândit de România - în Balcani, s-a dat lovitura de moarte elementului nostru din Macedonia, împărțit la patru state șoviniste. România a renunțat la politica ei de până atunci. Ca o compensație pentru această renunțare, a luat Cadrilaterul spre a servi eventual ca loc de refugiu pentru elementele care n-ar putea trăi sub noile regimuri. Exodul populației noastre din Macedonia este urmarea acestui fapt, agravat de presiunea exercitată de refugiații greci din Asia Mică, care au venit peste ei. Așa că nu poate exista nici un fel de reacțiune (din punct de vedere al utilității: politică sau morală) de a împiedica acest element să vie în țara sa, forțându-l să ia drumul spre alte țări, unde cu timpul s-ar pierde. În ceea ce privește lupta pentru această provincie, trebuie să vă spunem că întâmplarea face că părinții noștri, care se aflau ca refugiați politici în țară, în acea vreme, au participat ca voluntari în campania din Bulgaria, formând cu alți compatrioți un batalion (batalionul 7 vânători).

În legătură cu bulgarii, trebuie să vă spunem că este impropriu numele de băștinaș, care li se dă cu atâta generozitate. Adevărul este că bulgarii sunt veniți recent în

Cadrilater. Mijloacele pe care le-au folosit pentru a disloca populația turco-tătară, au fost din cele mai neomenoase. Adevărații băștinași suntem noi românii. Acest ținut era locuit, înainte de venirea turcilor, de așa numiții „Vlahi Pontici“, care au fost aproape nimiciți de Murad al II-lea, după bătălia de la Varna. În locul lor a fost colonizată actuala populație turco-tătară. Acum a venit vremea să se repare o nedreptate istorică.

Cât privește pe „domnii liberali“, ne-ar veni greu să credem că ei s-ar preta să speculeze pentru mărunte scopuri politice tragedia unor oameni, care au venit cu iluzii în patria mămă și acum își văd copiii înghețând sub bătaia crivățului pe cheiurile Constanței. Dar dacă se bănuiește că sunt ei cei care atâta și sabotează pe la spate, atunci ar fi cu atât mai necesar a se da ordine telegrafic spre a se pune la dispoziția refugiaților de la Constanța vagoanele de transport. În același timp, să se ordone o anchetă pentru a scoate la iveală pe sabotori, spre a fi înfierăți de opinia publică...

Vaida a înțeles cam unde vizam noi. Cu câteva intreruperi, ne-a ascultat până la sfârșit. Fața i se mai înseninase. Devenise iar afectuos. Era târziu. Ne-a dat mâna spunându-ne că-i place dârzenia cu care ne apărăm cauza.

Am plecat cu sentiment confuz. Pe deoparte eram mulțumiți că am avut prilejul să ne descărcăm sufletele spunând atâtea lucruri, care ne apăsau. Pe de altă parte, eram îndurerăți că elemente luptătoare din Ardeal, ca Vaida, în care se puneau atâtea speranțe, puteau fi atât de ușor derutate de politicianismul veneticilor din Vechiul Regat.

#### **d) LA IULIU MANIU**

Inițiativa pentru această audiență n-a pornit de la noi. Din cauza că multe lucruri scârțâiau în problema colonizării, fruntașii coloniștilor din Cadrilater au hotărât ca, împreună cu



cei de la București, să formeze o delegație impunătoare și să ceară audiență la primul ministru Iuliu Maniu spre a-i supune întreaga problemă.

Au venit din județul Caliacra colonelul Georgescu, mutilat de război și cavaler al ordinului „*Mihail Viteazul*” ca din partea coloniștilor regăteni; Cola Ciumetti și Gh. Celea din partea celor macedoneni; Gh. Barba din partea coloniștilor din Durostor. Din partea societății de cultură au fost prof. Constantin Noe și St. Hagigogu, iar din partea societății studenților Iancu și cu mine. La această delegație s-au mai adăugat și doi bătrâni „*celnici*” grămusteni veniți din Macedonia sârbească spre a cere autorizare pentru a se coloniza cu „fălcările” lor în Cadrilater.

Iuliu Maniu ne-a primit în cabinetul lui de la Președenția Consiliului de Miniștri, care pe atunci era instalată în Palatul Cantacuzino de pe Calea Victoriei. A fost elegant și cumpătat. A dat mâna cu toți. Când a auzit că domnul colonel Georgescu este mutilat de război și cavaler al ordinului „*Mihail Viteazul*”, i-a făcut cu mâinile împreunate o închinăciune reverențioasă pentru sacrificiul lui. A dat o atenție deosebită bătrânilor delegați în costum național veniți din Macedonia. Fiecare dintre delegați a prezentat câte un aspect al problemei colonizării într-un mod destul de documentat.

Când a venit vorba de deschiderea granițelor și de aducerea de noi coloniști, i s-au amintit spusele lui, prin care preconiza ca politică de stat, *strângerea tuturor românilor răsleși, amenințați cu dispariția, în hotarele Țării Mume*. Iuliu Maniu a ascultat cu o curtenitoare atenție cele spuse de delegați. Apoi a luat cuvântul și a spus în esență că el înțelege tragedia românilor de peste hotare și că Țara Mumă nu trebuie să lase pe nimeni să se piardă printre străini, fiindcă noi românii suntem puțini în raport cu popoarele mari care ne înconjoară. Că el are acest program de repatriere și că-l va pune în aplicare, când situația politică și financiară a statului o

va permite. El știe din proprie experiență cu câte speranțe vine un român de peste hotare la sânul țării mume și cât de mult suferă când încearcă deziluzii. De aceea, el vrea să crute românilor de peste hotare aceste deziluzii. Colonizarea el o concepe ca o operă sistematică. Colonistul, când vine, trebuie să-și găsească toată gospodăria gata pusă la punct, pentru a nu fi nevoit să vină în conflict cu „*băștinașii*”. Noi, ca popor civilizat trebuie să le respectăm drepturile. Aici a făcut apoi o sugestivă disertație asupra îndatoririlor civice.

Discuția a fost frumoasă, dar era evident că s-a dus pe două planuri deosebite: *unul prea real, al delegaților, care cereau lucruri concrete și imediate, și unul ideal, al lui Iuliu Maniu, care deschidea frumoase perspective, dar pentru viitor*. Din cauza aceasta discuția părea că a ajuns la un punct mort, neconcludent. Simțeam jena delegaților mai bătrâni de a forța ieșirea din acest impas. De aceea eu cu Iancu, care până atunci nu interveniserăm, din condescendență față de cei mai bătrâni, sub nici o formă în discuție, am luat cuvântul și am spus în substanță că noi tineretul aderăm cu entuziasm la idealurile înfățișate de domnul prim ministru pentru viitor. Aceste idealuri de bună conviețuire între popoare s-ar fi putut pune ușor în aplicare dacă guvernele balcanice n-ar fi silit prin fel, de fel, de persecuții elementul nostru să emigreze.

De asemenea, în Cadrilater, s-ar fi evitat acea regretabilă tensiune, dacă bandele de comitagii bulgari n-ar fi încercat ca prin teroare să facă viața elementului românesc, din această provincie, aproape imposibilă. Trebuie să se facă tot ce este posibil spre a ieși din cercul vicios al spiritului de vendetă. Dar pentru ca acest lucru să poată reuși, coloniștii au nevoie de sprijinul și ajutorul organelor de stat, atât de la fața locului cât și de la centru. Pentru a solicita acest sprijin venisem la domnul prim-ministru al țării.

Domnul Maniu a promis întreg sprijinul său în cadrul legilor în vigoare și a recomandat delegației să se adreseze și



domnului Vaida, de resortul căruia sunt multe din chestiunile ridicate în cursul audienței la dânsul. Noi însă, care fusesem la Vaida, știam ce se putea aștepta de la el. Apoi s-a despărțit cu aceeași eleganță impecabilă și politețe cumpănită, strângând mâna la fiecare și conducându-ne până la ușă.

Evenimentele care au urmat însă, după așa zisa „restaurație” de la 8 iunie 1930, n-au permis acestui *Mare român*, să-și pună în aplicare - așa sistematic cum preconiza el - planul în legătură cu repatrierea românilor răzleți. Regele paranoic și imoral asmuțit de Camarila lui coruptă, a pus la *index pe Iuliu Maniu pentru a-l ostraciza din viața publică*. Însuși partidul, căruia el i-a dat atâta prestigiu, s-a pretat la acest joc infam și astfel singuraticul de la Bădăcin a ajuns o manta de vreme rea pentru acest partid, fapt care indigna pe orice om cu simțul moral neatrofiat.

Toate aceste contacte cu personalități politice de prima mână, ca cele arătate mai sus, sau cu alți demnitari mai mărunți, într-o problemă prin excelență națională, ne-au permis să vedem de timpuriu neajunsurile și racilele vieții noastre publice. Chiar cele mai bune intenții ale unor bărbați de Stat de talia lui Ionel Brătianu sau Iuliu Maniu, se infundau de cele mai multe ori în mlaștina corupției birocratice sau în păienjenishul intereselor electorale. *Am ajuns la convingerea că fără o înviorare de ordin moral nu se poate face nimic temeinic și mare*. Ba chiar că se periclitează și ceea ce s-a făcut de generațiile anterioare. De aceea, când în vara lui 1930 am cunoscut pe Căpitan cu gândurile lui de adâncă reformă morală a vieții publice românești, ne-am alăturat lui fără ezitare.

Firea entuziastă a lui Iancu îl predispunea la dăruire totală. Pentru servirea *noii credințe* găsite, nesecata lui energie s-a risipit fără cruțare în diferite activități din Cadrilater și Maramureș. Congrese studențești, contacte cu lumea muncitoare, ziaristică, *prima editare în fascicule a*

*Cărticicăi Șefului de Cuib*, etc. pretutindeni se băga unde era treabă de făcut. A fost printre puținii care au ajutat efectiv de la început pe Căpitan la începerea lucrărilor de la „*Casa Verde*”. A fost desemnat primul casier al acestei tabere. Și datorită lui s-au asigurat primele contribuții în bani și alimente, obținute de la diferiți negustori macedoneni din Capitală (brutari, băcani, etc.), care au permis biruirea greutăților începutului. Ar trebui o carte întreagă spre a descrie prodigioasa lui activitate făcută totuși cu o discreție cu adevărat legionară.



Ultima dată l-am văzut pe Iancu, mi se pare, de Paște, în primăvara anului 1936. Mă dusesem împreună cu bătrâna lui mamă și alte neamuri ale familiei, a căror vizită era permisă de regulamentul închisorii. Întâlnirea cu Iancu a fost emoționantă. De când îl mutaseră de la Jilava, nu ne mai văzusem. Se schimbase mult. Asprul regim celular, care li se aplica acolo, lăsase urme adânci. Părul i se albise. Pe fruntea lui mare și boltită, pe fața cu trăsăturile volitive, se așternuse parcă o boare de melancolie. Cum putea un om neastâmpărat, cum era el, veșnic în mișcare ca argintul viu, să tânjească forțat, într-o celulă strâmtă ca o cușcă? Impulsurile de energie, care gâlgâiau comprimate în el, cum de nu explodau, pulverizându-i ființa? Dramatic trebuie să-i fi fost zbuciumul. Până când, în austera singurătate a celulei sale, a venit blândul Iisus, cel care s-a lăsat răstignit pentru iertarea păcatelor oamenilor. El i-a adus marea mângâiere. O adâncă transformare interioară părea a se fi produs în Iancu. Se vede că energia care în viața liberă se risipea darnic, într-o luptă cu obiective exterioare precise, se sublima acum, spiritualizându-se pe dimensiunea verticală a năzuinței către cer. Această năzuință nu o puteau înăbuși groasele ziduri ale celulei întunecate și nici zăvorii lacătele grele.



După ce ne-am interesat de sănătatea lui și a camarazilor de suferință, Niki și Doru; după ce el și-a mângâiat cu multă duioșie bătrâna mamă, care deși suferindă, făcuse drum lung pentru a-l vedea, după ce și-a îmbărbătat surorile îngrijorate că l-au găsit slăbit, Iancu s-a apropiat de mine și mi-a spus printre altele:

*„Cocio dragă, cât aș fi vrut să stăm de vorbă pe larg, să reînnodăm discuțiile noastre interminabile, care ne pasionau altădată. În singurătățile mele din celule am meditat atât. Aici am găsit izvorul vieții veșnice din Evanghelia Mântuitorului. Sufăr, ispășesc, dar sper.... Câte aș avea de spus!... Prea am fost noi de timpuriu în vâltoarea luptei și n-am avut răgaz să medităm asupra unor probleme esențiale în legătură cu existența efemeră pe acest pământ“.*

*„Sper - i-am spus eu - că va veni în curând ziua eliberării și a libertății. Felul cum evoluează situația politică îndreptățește această speranță“.* Iancu a surâs. Dar ochii lui mari parcă se umeziseră de o tristețe discretă. Să-i fi părut cuvintele mele spuse de complezență, pentru încurajare? Sau presimțea că nu vom mai avea prilejul să ne împărtășim gândurile? Dar această umbră de melancolie trecu repede și împreună cu ceilalți am căutat să ne bucurăm de clipele prea fugare ale acestei întâlniri.

Nemângâiați am rămas, fiindcă n-am putut sta de vorbă cu Niki și Doru. I-am văzut în curte, la ora scoaterii afară din celulă. Se plimbau distanțați unul de altul și păziți de gardian. Ne-am salutat de la fereastră când au trecut mai aproape de biroul unde avea loc convorbirea noastră.

Cele câteva ore, care ne fuseseră concesse să stăm împreună, au trecut ca clipele. Am vorbit despre toate. Dar erau atâtea de spus! Despărțirea a fost și mai emoționantă. Iancu m-a îmbrățișat cu lacrimi în ochi. El era, din fire, un mare sentimental. Dar trebuie să fi presimțit că ne vedem pentru ultima oară. O prietenie, o adevărată frăție înflorită de

trei decenii și mai bine, sub razele acelorași credințe și băntuită de aceleași prigoane, putea să nu zguduie în asemenea clipe de despărțire, în preajma marei călătorii?

Am plecat cu sufletul încărcat de emoții. Era o zi frumoasă cu soare. De afară, închisoarea mi se părea ca un imens cavou. Trei elemente de elită ale generației noastre. Trei vieți în floare ale unor dragi camarazi, se ofilesc ispășind în celule reci și întunecoase. Și-am blestemat ceasul rău când s-au comis nelegiuirile, care au făcut ca acești tineri neprihăniți și curați ca lacrima, să alunece de pe culmile disperării în abisul păcatului. Și aceștia vor trebui să răspundă în fața lui Dumnezeu.



# PRIMA BĂTĂLIE

## (În amintirea lui Iancu și Sterie)

**L**a 30 noiembrie a. c., se împlinește un sfert de veac de la asasinarea lui IANCU CARANICA - NICADORUL. Tot în acest an la 30 decembrie se împlinesc trei decenii de la asasinarea lui STERIE CIUMETTI, de către aceiași poliție Carlisto-politicianistă. În amintirea acestor martiri cu care am copilărit și luptat alături, în tot cursul vieții lor, voi reda un episod de luptă din copilăria noastră pe care noi îl chemăm pompos mai târziu: „PRIMA BĂTĂLIE“! Episodul s-a petrecut acum o jumătate de veac și mai bine la Verria (Macedonia) cu ocazia anexării acestei provincii de către greci.

*Încă un moment de tristă comemorare.*

Izbucnise primul război Balcanic (1912) și armatele coalizate sârbo-greco-bulgare, într-un atac concentric, dădeau lovituri eficace putredului Imperiu turcesc pe care nici revoluția „Junilor Turci“ nu l-a putut regenera.

Pe la începutul lui octombrie, trupele grecești, după ce cuceriseră pasul „Castania“, s-au revărsat pe plaiurile dinspre miază-noapte ale masivului Doxa (Vermion) unde Herodot ne spune că erau așezate faimoasele grădini de trandafiri ale legendarului Midas, rege peste tribul trac al frygilor sau brygilor. La poalele acestui munte se găsește străvechiul oraș Verria.

La 1912, populația orașului era repartizată cam în părți egale, între aromâni, greci și turci. Acum, această populație trăia, fiecare pentru motive proprii, momente de mare înfrigurare. Bubuitul tunurilor se auzea din ce în ce mai clar, iar seara, când se lăsa amurgul, se vedeau cum scăpărau gurile de foc. Pe noi copii, acest spectacol pirotehnic ne delecta

nespus de mult. Norii îngrijorării însă se îndesau tot mai mult în jurul frunților celor mari. Și pe drept cuvânt: cu vreo 7 ani în urmă, când imperiul turcesc, prin „Iradeaua“ sultanului, a recunoscut pe aromâni ca „minoritate etnică aparte“, adică despărțită de populația greacă, cu care era confundată din cauza religiei ortodoxe comune, Patriarhia Ecumenică din Constantinopol și guvernul de la Atena au dezlănțuit o teroare de exterminare. Bănde organizate în Grecia Veche treceau granița în Macedonia și incendiau satele românești unde funcționau școli sau biserici românești, omorând preoți, învățători și pe oricine a aderat la ideea redeșteptării naționale. Numai în orașul Verria și împrejurimi au fost peste 100 de victime ale acestei ignobile terori care a durat aproape patru ani. Îngrijorați aromânii se întrebau: dacă atunci când eram sub altă stăpânire, grecii ne-au făcut atâta rău, ce va fi acum când vor deveni ei stăpâni pe aceste ținuturi? De aceea, deși tunurile bubuiau în apropiere, pe dealurile ce străjuiau orașul, iar armata turcească, demoralizată, a început să evacueze ultimele poziții, totuși, ai noștri mai sperau într-o schimbare a situației. Părea stranie această atitudine a unei populații creștine, care, în decursul secolelor de dominație turcească, a luptat cu cea mai mare dârzenie pentru izgonirea păgânului, să dorească acum, biruința acestuia! Teroarea grecească a produs acest fenomen anormal. În dimineața zilei de 16 octombrie 1912, armata greacă a intrat triumfătoare în oraș. După 480 de ani de stăpânire turcească, pe înaltul turn al orologiului, fâlfâia acum un steag care purta „Sfânta Cruce“. Primirea s-a făcut „La Oară“ (în piața Oropologii). Ieșiseră în întâmpinare numai grecii. Turcii au stat zăvorâți în casele lor, iar aromânii în general, în afară de grecomani, au păstrat o atitudine mai rezervată. Noi copii însă, ne-am dus „La Oară“ din curiozitate, fără consințământul părinților!

Era o minunată zi de toamnă. O mare mulțime popula piața. În sunete de trompete, păseau tanțoși „ta palicarakia mas“



(*palicarii noștri*), cum spuneau grecii. Strigătele „*zito to Romeicu*“ (*Trăiască România!*)<sup>\*</sup> umpleau văzduhul. Grecii se îmbrățișau spunând „*Hristos Anesti!*“ (Hristos a Înviat) și plângeau de bucurie.

După paradă însă, a apărut mizeria. Soldații rău echipați și flămânzi de zile întregi s-au revărsat pe străzile orașului și au început să cerșească de-ale mâncării. Băteau la porțile creștinilor, care puteau fi recunoscute fiind marcate cu câte o cruce făcute cu vopsea roșie.

În această operă de asistență creștină, aromânii au fost printre primii. Dintre toți creștinii din oraș, ei aveau obiceiul de-a se aproviziona cu grâu, încă din timpul recoltei, pentru întreg anul. Dintr-un impuls generos, au pus la dispoziția soldaților, tot ce aveau de-ale mâncării. În toate cartierele românești, s-a pregătit în cuptoare de casă, pâine specială pentru a se distribui soldaților, care se perindau pe la porțile lor. Și această dărnicie era stimulată de faptul că mulți din acești soldați erau aromâni din Tessalia și alte regiuni românești deja anexate cu câteva decenii în urmă la Grecia. Vorbirea în dialectul armânesc cu ei dizolva răceala inițială și crea o atmosferă mai cordială, așa spune, familiară. Unii din ei și-au găsit chiar rude.

Toate aceste întâmplări au făcut să scadă tensiunea sufletească de la început. Totuși, suspiciunea rămânea. Mai ales că amenințările grecilor localnici se manifestau din ce, în ce, mai deschis și sub diferite forme. Necunoscutul menținea atmosfera înfrigurată. O simțeam și noi copiii. De aceea, în primele nopți, mai multe familii, cu deosebire cele „naționaliste“, ce erau mai expuse, se strâneau în case în care s-ar fi putut rezista mai bine, în cazul când s-ar fi făcut vreo tentativă de asasinat în masă. Această atmosferă înlesnea

<sup>\*</sup> Ca o reminiscență de la Imperiul Roman din Răsărit, grecii păstrasera cuvântul „*Romeicu*“, care, deși tradus, însemna „*România*“, avea pentru ei înțelesul de Grecia!

câteodată și alarme nejustificate. Îmi amintesc că într-o noapte, izbucnise pe neașteptate o mare larmă în oraș. Se auzeau strigăte și urlete. De la casa noastră care era așezată pe un dâmb, se putea desluși că, gălăgia provenea dinspre cartierul aromânesc numit „*Ațel noulu*“, situat în preajma bisericii românești „*Sfânta Marie*“. Toți au presupus că s-a început măcelul anunțat de amenințările grecilor localnici și s-au luat măsuri de apărare atât cât se puteau concepe în acele împrejurări. După aceea s-a aflat, că toată larma a fost cauzată de ruperea osiei unui tun care obstacola scurgerea convoaielor militare pe șoseaua principală ce ducea spre Salonic!

Au mai trecut câteva zile fără să li se fi întâmplat ceva aromânilor. Parea că se merge spre normalizare. Oricum, momentul critic al crizei de autoritate din faza de tranziție, când elemente iresponsabile puteau face „*fapte împlinite*“, trecuse. Dar acalmia n-a durat mult. În mod brusc au început percheziționarea caselor și arestarea fruntașilor aromâni. Printre aceștia se găsea și tatăl meu. La casa noastră, se făcuseră mai multe percheziții. Se credea că ar fi un depozit de arme „*procurate de la București*“, prin tatăl meu, care în negoțul lui de lână, velințe, ceară, miere, etc. ce-l făcea pe atunci, frecventa din când în când piața Scopiei, centru important al Organizației revoluționare macedo-bulgare. Perchezițiile au fost de o sălbăcie fără seamăn: dușumeaua și tavanurile camerelor demontate, ziduri străpunse, curtea săpată în diferite părți. Nu s-a găsit nici un depozit de arme, fiindcă n-a existat. Singura pușcă, un Manlicher („*scurta mandiheri*“), tovarăș de încredere și consolare în anii de teroare grecească, o îngropase mama, în vatra cuptorului din curte. Dar ca prin minune, pe aici n-au căutat perchezitorii!

Grija pentru soarta celor arestați devenea din ce, în ce, mai mare. Pe tata împreună cu alți doi îi izolaseră într-un local (Parthenogoghion) din cartierul grecesc. Au fost dați în paza unor „*milițieni*“ („*politofilaxi*“) localnici! Acest fapt trezea



legitime *suspiciuni* în legătură cu intențiile grecești. Le puteau face de petrecanie. Mergeam cu bunica să-i aducem merinde. Erau ținuți într-o încăpere întunecoasă și dormeau pe scândura goală. Tata încerca să ne îmbărbăteze. Mie ca cel mai mare dintre copii, îmi recomanda să am grijă de toți ai casei, până când va trece furtuna! Când ne despărțeam, mă săruta în așa fel, încât aveam impresia că ar fi ultimul sărut.

Într-una din zile, i-au strâns pe toți cei arestați la Palatul Administrativ unde era și Tribunalul („Huchimatea“) din piața Orologiului, și, după ce i-au legat cu frânghia de braț, unul de altul, i-au pornit încolonați pe două rânduri, sub o puternică escortă cu baioneta la armă, pe strada principală a orașului. Pe delături, o gloată de greci și de curioși însoțea coloana arestaților. Unii huiduiau și amenințau; alții chiar scui-pau, încurajați de complicea indiferență a escortei. Un cârd de pui de greci care mergea în fruntea coloanei, delecta asistența ca și pe cei care așteptau pe trotuare trecerea convoiului, cu fel, de fel, de schimonosiri indecente, la adresa celor înlănțuiți, care, ca și Christos, își purtau crucea suferinței Neamului lor.

Am urmărit acest convoi cu ochii împăienjeniți de lacrimi. Parcă îi văd și acum pe fruntașii noștri atât de huliți de această plebe turmentată de ură, cum pășeau demni, în fața urletelor și huiduielilor ei. Iată, pe bătrânul veteran Dumitru Badralexi („Domnul Tușu“, cum îl chemau aromânii noștri), unul dintre cei 10 elevi aduși de părintele Averchie, care a deschis la 1871 prima școală românească la Verria, fratele său, înțeleptul Petre Badralexi, imperturbabilul Toli Hagigogu, chipeșul Nucea Mitrușu (Caraiani), cu gâtul înalt și nasul acvilin de părea un vultur semet din munții noștri, frații Mușea și Tacu Caprini, roșcați și distinși ca niște diplomați anglo-saxoni. Urmau apoi cei mai tineri: tata, Cola Ciumeti, Dimitruli Badralexi, Tulica Hagigogu, Tușea Piscu, Guli Cutova, Vasile Zeana, Guduvanu și alții al căror nume îmi

scapă. (+)

După ce coloana a parcurs mare parte din strada principală, a fost condusă la Catedrala orașului (Sfântul Anton) și pusă sub portice. O mare mulțime staționa în curtea imensă a Catedralei. Se auzeau aceleași cuvinte de ocară. Unii chiar strigau: „Să fie spânzurați Romanizantii!“ (Na kremastun oi Romanizontes!“):

Popasul a fost destul de lung, parcă se așteptau dispoziții pentru soarta celor arestați.

Aici, în piață, ne-am întâlnit mai mulți copii armâni, colegi de școală. Printre ei se afla Sterie Ciumetti și Iancu Caranica.

Erau cu două clase înaintea mea. Poate atunci, nu ne dădeam îndeajuns seama de situația gravă în care se găseau ai noștri, cei arestați; și, gândul nostru comun a fost cum să ne răzbunăm pe copiii greci, care și-au bătut joc de bătrânii noștri.

În această pauză îndelungată am profitat de un moment favorabil și ne-am repezit asupra grupului de copii greci. Cu deosebire cel care se exhibiționase cu vorbe indecente, s-a ales cu multe cucuie pe cap. I-am znotit de bătaie. Luați prin surprindere, ei n-au putut reacționa. La început, mulți din asistență au rămas nedumeriți de această neașteptată încăierare între copii. S-a crezut că este o obișnuită ceartă dintre grupe adverse. Când însă și-au dat seama că a fost un atac al copiilor aromâni, au început să strige: „prindeți pe aromânași!“ („piasete ta vlahakia“). Noi însă ne retraserăm pe străzile întortoachi-ate ale mahalalelor aromânești, unde ni s-a pierdut orice urmă. Aceasta a fost „*Prima noastră bătălie organizată*“ cu puii de greci; căci încăierări sporadice se produceau în mod curent.

(+) A se vedea la urmă pasajul extras din broșura „Macedonia Macedonenilor“, editată de Cultura Macedo-Română la 1912, care se referă la acest eveniment.



Apoi, momentul și motivul pentru care s-a declanșat această încăierare pornită din adâncul inimii noastre, îi conferea un sens, care depășea înțelegerea noastră de atunci. Cu trecerea anilor, am început să înțelegem că ea marca pentru generația noastră începutul unei lupte menită să fie fără sfârșit....



Asupra soartei fruntașilor aromâni porniți sub escortă pe șoseaua Salonicului, mult timp nu s-a știut nimic. Zvonurile cele mai cutremurătoare circulau în oraș: unii spuneau că au fost executați și azvâriți în apele tumultuoase ale Bistriței (Aliacmon), care trece în apropierea orașului Verria; alții, că au fost aruncați în fluviul Vardar. O atmosferă grea de îndoliată așteptare străbătută de câte o rază de speranță, domnea în toate casele aromânești în general și a familiilor lovite în special. În sfârșit, într-o zi a venit vestea că trăiesc întemnițați în faimoasa închisoare „IADI-CULE“ (Cele Șapte Turnuri), care domină orașul Salonic.

Marele noroc al aromânilor din Verria a fost că pe acolo au trecut armatele regulate conduse de unul din fiii regelui George, mi se pare prințul Paol, care n-a tolerat să se facă crime ca cele petrecute în alte părți. De asemeni, au fost norocoși cei arestați că soarta lor a pus-o la inimă consulul român Conțescu, om energic, care mai târziu, ca ministru plenipotențiar a jucat un rol de frunte în Comisia Dunăreană. Datorită intervențiilor sale, toți fruntașii aromâni încarcerați la „Iadicule“, au fost puși în libertate. *Numai tata a fost reținut.* Fusesse un ordin special de la generalul Mazarachis, care în anul de teroare a condus sub pseudonimul de Akritas, bandele grecești din masivul Vermion, ca tatăl meu să plătească pentru Căpitanul grec Agras, tovarășul lui de luptă prins și spânzurat de „Comiții“ (haiducii) aromâni, conduși de Căpitanul Gheorghe Mucitani supranumit și Casapu. După noi și stăruitoare intervenții din partea consulului Conțescu în numele guvernului român, a fost pus și el în libertate. După eliberare

cei expuși au fost sfătuiți să se refugieze în țară, până la normalizarea situației. Printre aceștia se găsea și tatăl meu.

Între timp, izbucnise cel de-al doilea război balcanic între foștii aliați. Când Statul Român a hotărât să intervină pentru restabilirea păcii, exilații aromâni aflați în țară, s-au înrolat ca voluntari, formând Batalionul VII Vânători de Munte, care a participat în campania (expediția) din Bulgaria. Acest fapt a avut favorabile repercusiuni asupra moralului populației românești din Macedonia. Discuțiile în legătură cu obținerea României a unui port franc la Egee (era vorba de Dedeagajs) alimentau multe iluzii. În sfârșit, tratatul de la București, deși dădea o lovitură mortală elementului aromânesc din Macedonia prin consacrarea împărțirii acestei provincii la patru state șovine, totuși a trezit speranțe de mai bine prin angajamentul luat de aceste state de a respecta libera dezvoltare națională a aromânilor.





BATALIONUL VII VÂNĂTORI DE MUNTE  
CARE A PARTICIPAT ÎN CAMPANIA (EXPEDIȚIA) DIN  
BULGARIA



Episodul cu „Prima bătălie” a avut în scurt timp după aceea, un mic epilog. Într-o zi, mergând la bunica mea după mamă, care locuia în cartierul grecesc de la Mitropolie, am fost atacat cu pietre de un grup de copii greci ce se jucau pe maidan. Erau unii dintre aceia cu care ne încăieraserăm cu câteva luni în urmă. Mă recunoscuseră și acum vroiau să se răzbune. M-am apărat cât am putut, dar o piatră m-a nimerit chiar pe frunte, deasupra ochiului drept. Cu șiroaie de sânge pe obraz, am fost dus la gimnaziul grecesc, care din cauza războiului, fu rechiziționat și servea de spital militar. Aici, un medic militar, care aducea la înfațișare leit cu generalul Averescu, mi-a dezinfectat rana și mi-a bandajat capul în lung și în lat de abia mi se vedeau ochii. Mă întreba cum s-a întâmplat de am fost lovit. Dar eu pe atunci, neștiind grecește, mă limitam să răspund: „Eime Vlahos!” (sunt Vlah). Și el cu cei care-l asistau, toți de fel din Grecia veche, se mirau că în „Macedonia grecească există oameni care nu știu grecește!!”

Când m-au văzut cei de acasă cu capul atât de copios bandajat, au crezut cine știe cât de gravă este rana! În realitate nu era mare lucru. Asemenea răni le primeam noi copiii, în „polimlu cu chețrili” (războiul cu pietrele) făcut de copii greci sau turci, în mod frecvent. De obicei le tratam astupându-le cu tutun sau rozătură de curea. Și se vindeau ca prin minune și în mod rapid. Acum bandajul pompos ca un turban de Hogeia îi conferea gravitate. De aceea, m-am grăbit să apar printre camarazii de joc, spre a stârni admirație! Rana s-a vindecat repede. Cicatricea însă a rămas. Și ea constituie nu numai un semn în amintirea primei noastre bătălii, dar și un „memento” pentru datoria ce o avem față de ai noștri care luptă din greu, în condiții din ce în ce mai vitrege, să supraviețuiască ca nație.



Epilogul plăcut însă, a fost altul. Se închease tratatul de la București care garanta aromânilor drepturile naționale. Unii din exilați au rămas în țară și s-au stabilit în Cadrilater (Dobrogea de Sud) recent anexat, spre a deveni pionierii romanizării. Alții, printre care și tata, s-au întors în Macedonia. Școlile și bisericile românești au fost redeschise. Veniseră sărbătorile Crăciunului și se apropia Boboteaza, când avea tradiționala procesiune cu botezul apei. De când s-a deschis biserica românească, această procesiune se făcea separat de aceea pe care o făceau grecii în frunte cu Mitropolitul lor. Aceștia porneau de la Catedrală spre puntea care se găsea la marginea de jos a orașului; pe când aromânii, care aveau biserica la partea de jos, porneau în sus, în extremitatea cealaltă, la vechea punte arcuită de la Kioski. Mai totdeauna procesiunile se încrucișau în mijlocul străzii principale și sentimentele trezite la unii și la alții, nu prea erau creștine.... Procesiunile își pierdeau caracterul lor religios și luau aspectul unor demonstrații naționale. De data aceasta aspectul național se accentua și mai mult: *era prima procesiune a Bobotezei făcută de aromâni sub stăpânirea grecească.*

Pe aceeași stradă principală, unde cu un an în urmă, erau purtați în lanțuri, huiduiți de mulțimea grecească, frunțașii aromâni, se desfășura acum solemn o impunătoare procesiune românească care demonstra în mod clar voința de viață națională a unei întregi populații.

În piața Orologiului („La Oară“), în fața palatului Administrativ, s-au făcut fotografii, care au fost publicate apoi în diferite almanahuri, reviste, etc. Toți radiu de bucurie și cu deosebire noi cei tineri. Parcă îl văd și acum pe Iancu, Sterie și alți camarazi care nu mai sunt, transfigurați de entuziasm. Țineam isonul cântăreților și din când în când cântam: „*cu noi este Dumnezeu, înțelegeți neamuri și vă plecați*“.

A trecut jumătate de veac de când tinerețea noastră îmbobocea în atâtea speranțe! Ferice de aceia care nu le-au

văzut spulberate! Dar și mai ferice aceia care le vor vedea renăscânde!

(+) NOTĂ : Redăm mai jos din broșura „Macedonia Macedonenilor“, publicată în mai multe limbi străine, la 26 noiembrie 1912 de Comitetul „Societății de Cultură Macedo-Română“ format de dr. A. Leonte, G. Murnu, C. F. Robescu, D. Valaori, dr. V. Dudumi, pasajul referitor la cazul frunțașilor aromâni din Verria, relatat mai sus:

..... „*Unele din aceste state (balcanice) îmbătate de succes, n-au avut nimic mai urgent de făcut, de îndată ce au pus mâna pe oarecare regiuni, decât să-și potolească o sete de răzbunare ticăloasă, care, prin urâciunea ei, reamintește de războaiele din acele timpuri îndepărtate când omul n-avea cea mai mică noțiune de dreptul ginților.*

Așa au procedat armatele grecești față de elementul românesc în regiunile Karaferiei (n.n. așa se chema orașul Verria de către turci) și Grebenei. La Karaferia ele au pus mâna pe frunțașii români D. Badralexî, D. Hagigogu, N. Ciumetti, P. Badralexî, N. Badralexî, I. Badralexî, N. Caraiani, G. Soldatu, Dimitruli Badralexî, I. Papa-Tănase (Papanacea), V. Zeana, St. Cutova, Al. Gudovan, T. Piscu, Toli Hagigogu, St. Hagigogu și Costa Naum, și după ce i-au batjocorit pentru a-i face de ocară în fața populației locale, i-au legat, i-au pus în închisoare și pe urmă i-au târât până la Salonic într-o stare de plâns, deoarece au ajuns acolo mai degrabă morți decât vii, de pe urma schingiuirilor, a lipsei de hrană și a umilintelor de tot felul la care fuseseră supuși. Și pe când armatele grecești se năpusteau asupra avutului acestor frunțași și-l distrugneau, autoritățile instalate de dânsle procedau la închiderea școlilor românești, la arestarea profesorilor lor și la înlocuirea lor prin profesori greci.... “ (p.15-16)

Documentata expunere se încheia cu următoarea frază:

„*Doritori de a vedea în Macedonia pacea definitiv stabilită, noi susținem principiul unei Macedonii autonome, pusă sub protecția PUTERILOR, ca singurul regim capabil să asigure drepturile egale și libertatea conștiinței tuturor naționalităților Macedoniei, care toate au același drept la viață*“ (P. 23).



## PARTEA III-a

# PROBLEMA CRIPTOSTRĂINILOR

## Lămuriri preliminare

**În** primăvara anului 1937, Guvernul grec declarase obligatorie vorbirea limbii grecești. Pentru locuitorii statului grec care nu respectau aceste dispoziții, se prevedeau pedepse cu amenzi și în caz de recidivă chiar închisoarea.

S-a spus că această măsură a fost determinată de faptul că refugiați Microasiatici, continuau - după mai mult de zece ani de așteptare în Grecia - să vorbească limba turcă.

Poate chiar dacă intenția Guvernului Central ar fi fost aceasta, ceea ce ar fi greu de admis, dat fiind șovinismul lui, totuși organele locale, au folosit-o ca o armă împotriva minorităților etnice și în special a celei aromânești.

Multe românce și în special femei din satele de la munte, erau amendate și purtate pe la Șefii de post pentru încarcerare, conform legii.

Vorbirea limbii materne - în speță a dialectului - devenise un delict. Situația era cu atât mai tragică, cu cât, spre deosebire de bărbați, femeile nu cunoșteau decât limba maternă. Erau deci măsuri pentru o deznaționalizare forțată care până atunci își găsiseră largă aplicație în Jugoslavia.

De acest lucru s-a sesizat și Guvernul Român, cu toată indolența lui, fiindcă de data aceasta măsura era prea arbitrară.



Poate chiar la sugestia Guvernului, profesorul Nicolae Iorga a adresat o lungă telegramă premierului grec Metaxa, care a fost înregistrată și comentată de aproape toată presa română.

Cum era firesc, și Studențimea macedo-română s-a sesizat de noile persecuții din Grecia și a început să se agite pe această cheștiune.

A făcut ceva demonstrații și un manifest de protest cu care s-a prezentat la gazetele românești, spre publicare. Pentru ducerea luptei, concepute și o campanie de presă. Se spera foarte mult în concursul ziarului „*Buna Vestire*” dat fiind că acest ziar se manifesta ca legionar și avea mulți colaboratori dintre legionari.

Mare a fost surprinderea și mahnirea că tocmai această gazetă n-a publicat Manifestul Studențimii Macedo-Române.

Astfel că această cheștiune capătă o semnificație deosebită.

Băieții din București s-au sesizat, dar n-au luat nici o inițiativă.

Mi-au comunicat și mie la Călărași, unde mă găseam cu serviciul, acest lucru.

Am așteptat concediul de vară care mi se fixase pentru luna august. Am considerat această lună mai potrivită pentru o clarificare deplină, așa cum o comporta situația, fiindcă în vacanța politică de vară, se mai potoleau și toate celelalte agitații în legătură cu lupta.

Problema criptostrăinilor, dintr-o problemă de tactică devenise o problemă de fond.

În 1932, când la sediul de pe Aurel Vlaicu Căpitanul ne-a pus problema primirii grupului „*Axa*”, am spus că este foarte greu pentru noi să stăm alături cu elemente dușmane, pe care le detestam pentru toate loviturile pe care ni le-au dat de la spate în cheștiunea noastră națională, totuși am recunoscut

necesitatea pentru Mișcare de a pătrunde în anumită lume prin aceste elemente.

Pentru aceste considerente am stat în rezervă față de ei fără a ataca, dar vigilenți în mișcările lor.

În acest scop tactic, Căpitanul a început să-i promoveze - ca să nu spun lanseze - pentru a arăta că în Mișcare își pot găsi locuri și băieți „subțiri”.

Nu se poate contesta că n-a avut efect această acțiune.

În curând s-a făcut o breșă și au început să se încadreze foarte mulți tineri din această categorie, în Mișcarea Legionară.

Fără îndoială că la aceasta contribuia și curentul modei determinat și de ascensiunea vertiginoasă a mișcărilor cu caracter fascist din Italia și Germania.

Toți acești tineri „de societate” își vedeau în Mișcarea Legionară, „Viitorul Politic”.

După înmormântarea lui Moța și Marin, afluența a fost copleșitoare.

Mulți tipi pe care altă dată îi vedeai pe Calea Victoriei pomădați și ferchezuiți, acum îmbrăcau - toți din snobism - zeghea și își lăsau plete de haiduci. Prin mimetizare ei se sustrăgeau de la acțiunea de fond pe care o încerca Căpitanul, de a transforma în oameni duri această lume a salonașelor bucureștene.

Noi simțeam toată această falsitate a „neofiților salonarzi” și ne era silă să ne frecăm coatele, în calitate de camarazi. Dar și ei la rândul lor au simțit acest lucru. Dacă pentru a pătrunde în lumea legionară și a căpăta ascendent asupra ei, foloseau în special complexul de inferioritate al legionarului venit din lumea iobagilor, în contact cu elementul nostru simțeau toată duritatea unei vieți sănătoase, căptușită cu multă mândrie și demnitate. *Stăteau față în față două lumi, chiar în sânul Mișcării și lupta devenea inevitabilă.*

Ei au început să acționeze potrivit stilului lor de luptă: infiltrație și subminare. Sistemul de



organizare a cuibului și roirea lui, pentru crearea de famili, înlesnea și această operație negativă. În curând familiile „Axa“, Dragoslavele și altele înrudite, s-au întins fără criterii riguroase de selecționare, în toată această lume putredă a Capitalei, constituind o adevărată plasă în jurul Căpitanului.

Ca elemente decorative, luau câte vreun luptător vechi, care însă, din complexe de inferioritate sau din neconsistență de caracter, se complăcea în această atmosferă nelegionară ca fond.

Au fost însă și multe elemente legionare din țară care au intuit răul chiar dintr-un început.

Încă din 1934, Vasile Marin, care mă vizita des la Administrația de Negru, unde făceam serviciu, îmi vorbea de această anomalie cu infiltrarea veneticilor în posturile de conducere ale Mișcării. Același lucru mi-l releva mai târziu Vasile Cristescu. Toți însă așteptau punerea problemei, de la noi.

Când criptostrăinii au simțit situația consolidată, au început să lanseze „sloganuri“, mai bine zis să insinueze, folosind mai ales așa zisele elemente luptătoare, asupra cărora exercitau influență.

Primul slogan lansat în cercurile familiei „Axa“, unde mergeau și frații Manoilescu, era: *„Mișcarea trebuie să iasă din faza macedoneană de până acum“ și să intre într-o fază mai civilizată*. Îndrăzneala a mers mai departe. În discuțiile lor se susținea ideea că este o greșală politică, ca macedonenii să fie colonizați în masă în Cadrilater, fiindcă ar putea constitui o primejdie și o problemă ca aceea pe care o are statul bulgar cu macedonenii săi.

O asemenea idee, aproape în termeni identici o susținea I. G. Duca, atunci când s-a pus problema colonizării în Cadrilater.

Atmosfera a început să fie creată prin montarea mai multor elemente de români neaoși.

Faptul că lipseam din Capitală, m-a făcut să nu pot cauteriza pe loc toate aceste simptome. Totuși de departe am urmărit atacul învăluit al criptostrăinilor.

Când s-a ivit cazul cu nepublicarea protestului contra grecilor, semnificația era evidentă. Direct sau indirect, ca urmare a atmosferei create la Buna Vestire, faptul constituia o sfidare și chiar provocare cu un anumit scop.

De această provocare din interior nu erau, cred, străine, nici cercurile Camarilei.

Chestiunea deci trebuia privită printr-o priză mare și tratată ca atare. Reacțiunea trebuia făcută tot pe acest plan. Mai întâi însă trebuia controlat faptul în sine. (Incidentul cu nepublicarea protestului).

La 1 august 1937, făcând concediul la Bazargic, legionarii Ianache Caranica (împușcat la 21-22 sept. 1939) și Ionel Zeana, mi-au relatat faptul.

În esență era: După ce au răspândit manifestul - protest, s-au dus la gazetă să-l publice. L-au dat la Curentul și Universul. La Buna Vestire l-au dat lui Gherase. A doua zi a apărut în primele două gazete, dar n-a apărut publicat în Buna Vestire.

Au mai așteptat și văzând că nu apare, s-au dus la redacție, unde au vorbit cu Cădu Valeriu. Acesta le-a spus că el a vrut să publice manifestul și să-l comenteze și trăgând sertarul de la birou, le-a arătat articolul scris, dar a adăugat cu aluzii „că nu este cel mai mare la această gazetă“.

Acest fapt este confirmat și de Gh. Ghițea. El spunea că a fost cu băieții la Șeicar, care a spus lui Ionel Dumitrescu „F... mama lor de greci! Ia mă, Ionele, și scrie tu...“

Apoi s-au dus la Apostolescu de la Universul. La Buna Vestire el nu s-a dus sus, ci numai băieții Ianache Caranica, Ionel Zeana, Costache Tega etc.

Invocarea așa-zisei cenzuri a fost ridicată pentru a se acoperi.



Cercetările făcute în această privință, arată că nici n-a fost vorba de așa ceva.

Printr-un funcționar pe care îl avea la biroul său, Gh. Ghițea, a reușit să se intereseze la biroul cenzurei, unde era șef tocmai fratele acestui funcționar, la secția externelor, de unde a primit răspunsul că "n-a fost vorba de așa ceva". nu intra în subiectele care priveau cenzura. De altfel, Buna Vestire n-a fost de mult cenzurată așa cum rezultă din colecția cenzurei. Toate aceste lucruri le-am spus Căpitanului care cunoștea persoana la care s-au dus. „*Dar mult ați mai umblat voi!*“

Odată faptul stabilit cu certitudine, chestiunea care se pune era cum urmează să fie atacată problema. O cale normală era să fie adusă la cunoștința Căpitanului pentru a lua măsurile necesare.

Soluția care se prevedea însă, era să fie una de aplanare, care n-ar fi pus problema în toată adâncimea ei. Era să rămână în cadru intim și singurul efect pe care l-ar fi avut era să fie atragerea atenției din partea Căpitanului străinilor ca el să umble cu mai multa măsură.

De altfel, și până atunci, personal m-am bucurat de cele mai mari atenții și adulări din partea acestora și în special din partea lui Polihroniade, care în toate părțile - părea ostentativ - răspundea cu aprecieri supraelogioase la adresa mea.

Chestiunea trebuia pusă în cerc cât mai larg public, pentru ca prestigiul acestor criptostrăini să fie clătinat în fața aceloră asupra căror exercită influență. Prin această formă deschisă se scoteau în vileag și uneltirile Camarilei, atacând frontal uneltele lor. Oricum, chestiunea trebuia înfiptă în conștiința legionară, pentru ca plasa conspirației să nu se poată în viitor întinde nestingherită. Prin metoda aceasta se pune capăt și sistemului bizantin de lansare reciprocă, practicat de criptostrăini prin laudele pe care și le făceau unii altora.

Pentru aceste considerente am crezut necesară, pentru interesele Mișcării, forma publicității. Este drept, călcăm

disciplina formală, dar problema mi s-a părut atât de gravă încât, aș fi considerat ca o slăbiciune dacă pentru chestiuni de formă aș fi sacrificat convingeri legionare de fond. De aceea, conștient de greșala formală, mi-am luat personal întreaga răspundere de a pune problema în plin, public.

N-am anunțat și n-am consultat pe nimeni dintre camarazii mei.

Am vrut să localizez consecințele, suportându-le personal, în cazul când Căpitanul ar fi considerat de neuitat greșala de formă și scandalul public provocat.

Cu această hotărâre am scris mai întâi articolul „*Cine este cenzorul de la Buna Vestire*“ (Vezi articolul) și l-am publicat în Gazeta „*Legionarii*“ de la Bazargic. După o săptămână, în numărul imediat următor am publicat articolul „*Criptostrăinii*“ în care se pune problema pe un plan general (Vezi Legionarii).

După aceste două articole am făcut o scrisoare raport către Căpitan, în care îi arătam care este planul de luptă al Camarilei față de Mișcare. (Vezi Raportul).

În esență se spunea:

1) Camarila uneltește să rupă din Mișcare cele două ramuri (cea Macedoneană și cea a Moșilor), pe care le consideră ca cele mai combative.

2) Atenție la cazul Șiancu pe care nu-l cunosc dar care constituie obiect de uneltire.

3) Asupra macedonenilor acțiunea de captare se îndreaptă prin Prefecturi și Siguranță, promițând coloniștilor de a-i face oamenii regelui fără să depindă de nimeni, prin fruntașii macedo-români care caută să ne influențeze, spunând că facem sacrificii pentru a se afirma alții și prin iritarea care se face din interiorul



Mișcării (de elementele străine suspecte sau proaste). În aceasta se încadrează și cazul de la Buna Vestire. Este un caz grav care se înșiră după altele. Enumerarea acestor fapte în număr de 9 (!), din care cel mai grav, ieșirea fără rost a lui Bănică Dobre, care afirma lui Cola Ciumetti că „*detestă pe macedoneni*“.

Ultima provocare este făcută cu un scop fiindcă îl consider pe Polihroniade un om inteligent și nu-mi vine să cred că a cenzurat publicarea manifestului, din ușurință.

Încheiam, afirmând că am crezut că este o datorie a mea de a lua inițiativa să pun problema pe această cale și că de această inițiativă nu știe nimeni și nici Pihu, și îmi iau întreaga răspundere. Terminam cu mărturisirea unei credințe nestrămutate în Mișcare.



Scrisoarea a fost adusă la București de sora mea Florica și înmănată personal Căpitanului.

Căpitanul a luat Scrisoarea-raport, s-a interesat de mine ce fac, și, deși era în amurg îi lipsea lumina, s-a pus imediat să o citească.



Cele două articole au fost ca niște bombe de mare efect.

În redacția Bunei Vestiri - spunea Gherase, care era acolo - a fost o consternare, toți comentau faptul și urmările pe care le-ar avea. Cel mai opărit era Polihroniade. Pe de altă parte băieții noștri de la București când au citit articolele parcă li s-a ridicat o piatră de pe suflet și au început să se agite, afară de Pihu, care a încercat să schițeze câteva rezerve. La sediul din Gutenberg deasemeni chestiunea era la ordinea zilei. Cel care se agita zgomotos era Fănică Anastasescu.

Dar în fapt erau foarte mulți care simțeau problema, dar până atunci n-au avut curajul să o pună, intrucât le era teamă de Căpitan, și se fereau pentru a nu se crede că o fac din motive de rivalitate sau invidie. Chiar pentru noi ar fi fost greu de spus dacă nu se ivea acest prilej provocator.

Deasemenea Căpitanul a fost foarte consternat. A luat cunoștință de articol la Predeal. Acolo - îmi spunea Ghițea Gh. - l-a chemat pe el și pe Ficata Sterie și le-a spus de articole. Ei au spus că nu știu nimic în această privință, dar că chestiunea grecilor rămâne și i-au relatat și cazul cu înlăturarea de la rândul de a face de gardă la Casa Verde (cazul cu Vojen). Căpitanul le-a spus aproape cu lacrimi în ochi „*Vă dați seama ce poate să însemne pentru Mișcare o retragere a voastră?*“ Ei au răspuns că nici nu poate fi vorba de așa ceva și că de Mișcare, nici moartea nu ne poate despărți, dar și Papanace are și el motive pentru a face ceea ce a făcut.

Băieții din București m-au ținut la curent cu toată situația încordată de acolo și cu anumite frecături avute cu Pihu, care încerca să ia apărarea „*Criptostrăinilor*“.

Când m-am întors la Călărași, am găsit într-un plic, la restaurantul unde luam masa, două cărți poștale scrise de Căpitan. Una înainte de primirea scrisorii mele și cealaltă după. În ambele se vedea supărarea lui și mă admonesta cu cuvinte tari pentru că sunt nedrept, pe care le atenua la sfârșit cu invitația de a merge să discutăm toate aceste probleme încheind rândurile cu „*mult drag*“.

Găseam explicabilă mânia Căpitanului, deoarece expresiile tari nu numai că nu m-au iritat, dar mi-au oferit prilejul să pot dovedi că chestiunile personale sau formale nu contează atunci când sunt probleme de fond. Eram în poziția lui Aristide, care primind palma de la impulsivul Themistocle, spune „*Pataxon me, acusen de*“ (Lovește-mă, dar ascultă-mă).

N-am răspuns imediat la invitație. Am lăsat să treacă un timp și apoi m-am dus la București.



În timpul acesta grecii lucraseră. În primul rând Polihroniade s-a prezentat la Căpitan și i-a spus, că față de atacurile date de macedonenii (Papanace), el este gata să se dea la o parte, dacă constituie un impediment. A cerut voie Căpitanului să-mi scrie o scrisoare lămuritoare în care să-și arate nevinovăția. Căpitanul însă nu i-a dat voie.

De asemeni, Dragoș Protopopescu a cerut să-mi răspundă în același sens prin gazetă dar nici lui nu i-a permis Căpitanul. Aceste dări înapoi însă erau mai mult aparente, căci batalia era angajată la fond. Dar cu tot concursul pe care îl aveau de la anumite elemente luptătoare aservite lor (Bănică Dobre, Totu etc), n-au putut face nimic.

Poate acest lucru l-a făcut pe Totu să spună băieților (lui Ficăta):

*„Mă, nici nu vă dați seama, cât vă iubește și cât ține Căpitanul la voi, «Macedonenii»“.*

Într-adevăr, prin ieșirea mea publică fără consimțământul lui, Căpitanul a fost într-o dilemă. Nu știa cum să sancționeze o greșală de formă care acoperea o dreptate de fond. Pentru prima oară acest lucru l-a făcut ezitant, fapt remarcat de legionari.

Nicoleta (Nicolescu), care la început critica atitudinea nedisciplinată a macedonenilor, în discuțiile avute cu sora mea Florica, văzând aceste ezitări, îi mărturisea că pentru prima dată l-a văzut pe Căpitan într-o lumină în care nu-l văzuse până atunci. Nu putea să-și explice de ce atâta slăbiciune a Căpitanului pentru „macedonenii“.

Toți așteptau deci să vadă ce soluție va avea acest caz.

Chestiunea depășise cercul legionar și a început să intereseze celelalte cercuri politice, mai ales adversare, care vroiau să vadă în acest caz o criză profundă în Mișcare, izbucnită cu ramura macedoneană, considerată de ei ca cea mai dinamică și în același timp cea mai enigmatică, dat fiind că nu-i cunoșteau intimitățile.

În cursul lunii octombrie 1937 m-am dus la București. A doua zi m-am prezentat la sediu (Gutenberg). Când am intrat în curte, Căpitanul se pregătea să plece cu o mașină. Când m-a văzut, a venit cu fața luminoasă și surâzător spre mine. *„Eh! Papanace, ce bine îmi pare că te văd. Acum hai cu mine în mașină să mergem undeva“.* Am urcat împreună cu Ghițea care venise cu mine. El a chemat pe negustorul Bolintineanu și am plecat. Ne-am dus pe Câmpineanu spre a vizita un local (restaurant) ținut până atunci, mi se pare, de un macedonean Iogu. Am discutat asupra prețului și asupra vadului. De acolo ne-am dus și am vizitat Cercul Militar, tot pentru a face din el un restaurant legionar. Am discutat asupra prețului și asupra posibilităților și perspectivelor propagandistice de a transplanta în inima Capitalei viața legionară cea mai animată. Apoi ne-am întors iar la sediu.

Aici, intrând în birou, Căpitanul mi-a spus:

*„Te-ai grăbit, ai fost cam nedrept cu Polihroniade. Poate te-au indus în eroare cei care te-au informat. Vezi dacă sunt de bună credință.“* Și, deschizând sertarul, mi-a arătat un zaț, spunându-mi:

*„Iată, Polihroniade a scris un articol în chestia cu grecii, dar nu i s-a dat drumul la cenzură. Poartă stampila cenzurei și-apoi Cărdă neagă că s-ar fi prezentat la el și ar fi spus ceea ce îi atribuiți“.* I-am răspuns:

*„Căpitane, cred că nu m-am grăbit fiindcă chestiunea am cercetat-o de mult. Am încredere în cei ce m-au informat și îi consider de bună credință. Nu știu dacă Polihroniade a scris articolul cules în zaț și nu mă interesează dacă a fost prezentat la cenzură. Un lucru știu precis că comunicatul, care a apărut în alte gazete, n-a apărut în coloanele gazetei „Buna Vestire“, cu toate insistențele.*

Deci nu poate fi vorba de cenzură. Guvernul nu numai că n-a interzis publicitatea în această privință, dar dimpotrivă a



stimulat-o. Dovadă în această privință este telegrama lui Iorga către primul ministru grec.

Cât privește susținerile lui Cârdu - pe care eu nici nu-l cunosc - mă surprind. N-aș vrea să spun că ar fi de complezență. Dar nu-mi vine să cred că cei care mi le-au spus, le-ar fi, pur și simplu, inventat.

N-ar fi avut sens, pentru că o confruntare ar fi pus lucrurile la punct. Dar fiindcă acum se ivește această contradicție, ar fi bine să se facă o cercetare și cu chestiunea cenzurei, pentru a se face o edificare completă asupra cazului...

Căpitanul a rămas oarecum șocat că nici n-am avut curiozitatea să văd ce scrie Polihroniade în articolul cules în zăț, dar cenzurat. A rămas pe masă neglijat, învăluit de suspiciune subînțeleasă că a fost confecționat ulterior și prevăzut cu o șampilă de complezență, pentru a se ieși din încurcătură.

A stat puțin pe gânduri și apoi a spus: „*Bine, veniți diseară să discutăm mai pe larg chestiunea*“.

Primirea mai mult amicală făcută de Căpitan, plimbările cu mașina și toată atenția ce mi-a acordat-o când m-am întors la Sediul, a dezamăgit așteptările celor care credeau că se vor dezlănțui fulgerele asupra mea.

Și acest lucru a stârnit oarecum o consternare în rândurile acestora. Toată această atitudine contrasta cu primele momente de supărare ale Căpitanului. Nu este exclus chiar prin acest contrast oarecum alternativ, Căpitanul să fi vrut să restabilească echilibrul. Dar prin aceasta, nu se ieșea din dilema care i s-a pus.

\*

Seara ne-am dus la Sediul. Au mai venit cu mine: Gh. Ghițea, Sterie Ficăta, Sterie Dului și Ionel Nacu. Când ne-a văzut, Căpitanul a spus:

„*Hai veniți aici în birou să stăm de vorbă*“. Ne-am dus în biroul lui. La toți cei care se găseau pe acolo faptul a stârnit curiozitate și, mulți au venit să tragă cu urechea asupra conversației din camerele de alături, ale căror uși dădeau în camera Căpitanului.

După ce ne-am așezat, a luat cuvântul Căpitanul. În esență a spus cât rău a făcut Mișcării faptul că o problemă internă a Mișcării, a fost pusă în public, într-o formă de polemică. Doi comandanți legionari nu pot polemiza, prin două ziare legionare. Dușmanii Mișcării s-au bucurat de acest lucru și s-au grăbit să vadă o criză adâncă în Mișcare.

Cadrele legionare au fost antrenate de această problemă internă și prin aceasta sustrase de la obiectivul care este dușmanul extern. Dar chestiunea a trecut și în lumea politică, din afara Mișcării și voi nici nu vă dați seama câte speranțe pun dușmanii noștri în aceste conflicte din Mișcare. Drumul normal era să mă sesizați pe mine pentru ca eu să cercetez cazul și să iau măsurile necesare. Voi nu puteți spune că nu aveți din partea mea totală încredere și înțelegere. Dacă însă voi nu mai aveți încredere în mine sau în Mișcare spuneți-mi-o direct, să ne despărțim fără supărare ca niște prieteni și să rămânem pe mai departe prieteni. Disciplina este esențială pentru Mișcare, pentru că numai prin ea se poate obține victoria. Apoi, luând câteva exemple din trecutul Mișcării, (pentru un caz de la Severin), ne-a arătat ce măsuri a luat și ce a spus cu această ocazie.

Aceste reproduceri le-a făcut cu o voce ridicată încât cei de afară ar fi putut să creadă că se referă la noi. Nu știu dacă Căpitanul a urmărit acest efect, dar când unii din aceștia au deschis ușa - sub diferite pretexte - au rămas mișcați de atmosfera calmă și atitudinea surâzătoare a noastră, care urmăream aceste povești ale Căpitanului din trecut. Ne-a spus de tapajul pe care l-a făcut Fănică, în această chestiune - „*Și, băgați de seamă, tocmai Fănică, care este și el cam grec*“!.



încât s-a mâniat peste măsură și l-a dat afară, interzicându-i să mai calce pe la sediu. De atunci a spus răsând Căpitanul „Fănică (Anastasescu) vine vis-a vis la Monitorul Oficial și de acolo tot vorbește. Nu se lasă.” Cu relatarea episodului Fănică, atmosfera s-a destins mai mult. Totuși în fond ea rămânea încordată și nelimpzită. Aluzia făcută de Căpitan de despărțire pentru cazul că nu mai credem în el și-n Mișcare, ne apăsa și o consideram nedreaptă.

De aceea, replica a mers în fondul problemei și a căutat să pună problema în toată amploarea ei cu toată sinceritatea. I-am spus Căpitanului:

1) Întâi trebuie să precizez un lucru: nu a fost și nu poate fi vorba de nici un fel de neîncredere în tine Căpitane și în Legiunea pe care ai creat-o. Suntem atât de strânși legați de ea prin jertfele date și cele pe care suntem hotărâți să le dăm, încât nu știu cum a fost posibil ca măcar să se pună o asemenea problemă. Desigur dacă prin absurd vom decădea în situația de a nu mai crede, și atunci cred ne va rămâne atâta tărie, ca să recunoaștem această nenorocire. Acum însă dimpotrivă, o puternică credință ne face să ridicăm problemele pe care le-am ridicat și să le punem cu toată sinceritatea și cu toate riscurile, care eventual le-ar comporta această sinceritate. Dacă această credință ar fi fost slăbită n-am fi depus atât zel în apărarea Mișcării de împrejurările care o pândesc și ne-am fi complăcut în situații comode de oameni care ne bucurăm de toată dragostea și încrederea Șefului Legiunii.

O asemenea situație însă o consider nedemnă pentru un adevărat legionar, căci preocupările de a dobândi sau păstra o situație, contrar conștiinței sale, îl degradează.

2) Recunosc că eu am nesocotit disciplina formală și sunt dispus să primesc orice pedeapsă pentru acest lucru. Mai mult, adaug o circumstanță agravantă. Eu am făcut în mod

deliberat acest lucru și cu toată conștiința greșelii. Dar am considerat absolut necesar acest lucru, pentru probleme de fond, vitale pentru Mișcare.

Problema criptostrăinilor în stadiul în care ajunsese, era necesar să se pună în public, cu toate neajunsurile pe care le comportă, așa cum le-ai semnalat. Nu se putea soluționa pe calea internă, așa cum ai spus.

Eu am căutat să atenuez cât a fost posibil, de a fi o polemică între doi Comandanți legionari. Pentru acest motiv nici n-am pomenit numele lui Polihroniade, ci m-am mărginit la aluziile necesare pentru a vedea fondul problemei, ș-apoi *Buna Vestire* - cum ai spus prin circulară - nu este o gazetă legionară, după cum și *Legionarii* de la Bazargic - care poartă acest nume din 1929 - este o gazetă locală, scoasă pentru interesele coloniștilor. Prin asta nu vreau să spun că nu există călcarea disciplinei legionare, formale, ci numai conștient de ea, am căutat să o atenuez, atât cât permitea chestiunea de fond care mă preocupa.

Pentru apărarea acestui fond am optat să fiu nedisciplinat, luând personal, toată răspunderea, cu toate riscurile.

De altfel, este primul act de *indisciplină* pe care îl fac macedonenii de când sunt în Mișcare, cu toate că se acreditează, în toate părțile că sunt nedisciplinați. De *când au intrat în Mișcare*, au devenit atât de disciplinați, încât pe mine a început să mă îngrijoreze acest lucru. S-au fleșcăit și ei ca cei din Regat.

Un caz elocvent îl oferă cazul de față: Guvernul Grec ia măsuri brutale să ne stranguleze nația, făcând din vorbirea dialectului un delict pedepsit cu închisoare. Un redactor al unui ziar românesc, de origine grec, împiedică publicarea unui protest în această chestiune. Înăbușe strigătul de durere și alarmă. Să presupunem că n-ar fi așa. Faptul care interesează este că acești tineri studenți macedo-români, acum legionari



încadrați toți cred *că este așa*. Dar *disciplina* formală îi ține pe loc, mușcându-și pumnii. Soluția normală era să meargă la redacția respectivă și să-l sfâșie în o mie de bucăți pe veneticul care are îndrăzneala să înăbușe și geamătul de durere al victimelor conaționalilor lor. Nu poate disciplina formală să înăbușe însuși instinctul de conservare. Și pentru acest considerent am vrut să dau un exemplu, printr-un act de indisciplină, că excesul disciplinei formale periclitează însăși interesele fundamentale pe care tocmai vrea să le promoveze această disciplină. Vă spun și acum, sunt îngrijorat de disciplina care paralizază pe ai noștri. Au devenit niște elemente moarte cu zvâcniri înăbușite.

Căpitanul impresionat a spus:

„Sigur, disciplina nu trebuie să meargă până la paralizare. Noi vrem să-i perfectăm, să-i facem mai întreprizi, nu să le tăiem și motorul pe care îl avem. Vom discuta această problemă.

3) În continuare: Dar Căpitane, gravitatea chestiunii este în altă parte, mai mult chiar decât am presupus inițial. Spuneți că problema criptostrăinilor pusă, a cuprins preocuparea tuturor cadrelor care au început să se agite și a trezit speranțe mari la adversari.

Pentru ca problema ridicată de o gazetă dintr-un colț uitat de provincie să aibă atâta ecou la centru înseamnă că această problemă mocnea la Centru.

- Căpitanul: Bine, dar a fost ridicată de un Comandant Legionar care în plus îl chema și Papanace.

-Eu: Adevărul este că acest lucru se știe de foarte puțină lume, eu nefiind o Vedetă Legionară.

Explicația adevărată trebuie căutată în altă parte.

Trebuie presupus că este ceva bolnav pe aici la Centru.

Cazul cu criptostrăinii a fost ca un abces copt care a fost suficient o împunsătură stângace făcută, ca să erupă. Toată

atenția în această direcție trebuie îndreptată. Este o lege naturală ca o personalitate puternică, prin însăși fascinația pe care o exercită, riscă, dacă nu este permanent vigilentă, să se înconjoare în minciună. Sunt mai multe categorii de mincinoși:

a) Oameni care mint din interes calculat.

b) Oameni de absolută bună credință, dar entuziasmați, cărora dragostea pentru acea personalitate, le anulează orice spirit autocritic.

c) Oameni care văd răul, dar cu toată dragostea pentru cauză, n-au curajul necesar să-l releve și nici nu sunt dispuși să-și ia riscurile.

Am constatat odată mai mult acest lucru cu prilejul cazului de față. Elemente proeminente din Mișcare care au venit, în mod discret, să mă felicite pentru curajul pe care l-am avut de a pune o problemă a cărei nesemnalară devenea o primejdie pentru Mișcare. Aceștia erau de bună credință, dar slabi, căci altfel ar fi pus ei problema care îi preocupa.

Am observat și ambițioși, care nu vedeau în acest lucru decât hărțuirea unui element care se lansase prea mult ...etc.

-Căpitanul: „Poate așa o fi, dar dacă voi ați plecat din jurul meu.

Iată că tu te-ai dus la Călărași și acolo ai rămas.

Ceilați nu prea dau pe aici.

-Cât privește speranțele pe care și le pun dușmanii Mișcării, vor trebui găsite mijloace pentru nerealizarea lor. Dar tocmai aici stă miezul problemei. Vă arătăm în raportul<sup>pe</sup> care vi l-am trimis prin sora mea, pe ce linie se mișcă dușmanii Mișcării și în special Camarila, pentru slăbirea ei. Pentru ruperea noastră s-a recurs la mai multe căi.



a) Avantaje în jurul regelui. În vederea acestui lucru, colindă anumiți oameni ai siguranței de origine aromâne, prin Cadrilater, care spun că vor deveni stăpâni coloniștii, dacă vor face numai politica regelui.

b) Persuasiune prin bătrânii noștri intelectuali de a nu ne angaja total față de Mișcare fiindcă noi ne jertfim, elementul nostru din Macedonia și din Cadrilater suferă și alții trag beneficiile.

c) Și prin iritările din interiorului Mișcării.

V-am dat în raport mai multe cazuri. Vă amintesc pe cel întâmplat cu Bănică Dobre. „În timpul înmormântării lui Moța și Marin, vine și o delegație din Cadrilater în frunte cu Cola Ciumetti și preotul Imbrescu.

Întâlnindu-se la Sediul întâmplător cu Bănică Dobre, părintele Imbrescu îi recomandă pe Cola Ciumetti, la care Bănică Dobre spune textual: „A! îmi pare bine. Aduce la ochi cu bietul Sterie Ciumetti. Eu detest pe macedonenii! Dar totuși cu Sterie Ciumetti eram prieteni”.

Aceștia au rămas uluiți, dar n-au spus nimic. Au plecat însă cu amărăciune în suflet auzind părerea unui fruntaș legionar - devenit acum erou - despre elementul lor. Nu știa cum să-și explice această pornire manifestată așa, fără nici un rost.

Capitanul iritat: „Nu trebuie luat în serios Bănică Dobre, pentru că acesta a devenit mare pentru că este lung”.

- Asta o cunoaștem noi în intimitate, dar pentru oamenii de afară Bănică Dobre este eroul din Spania. Pentru mine semnificația este că se găsește la Buna Vestire și nu este exclus ca detestarea lui să fie alimentată de atmosfera care s-a creat acolo.

Alt caz pe care nu vi l-am arătat în raport. „Se discuta în familia Axa, la ședințe la care participă și frații Manoilescu, că Mișcarea trebuie scoasă din „Faza Macedoneană” de până acum și pusă pe alt plan. Mai întâi eu nu știu ce înțeleg acești domni prin faza „Macedoneană”. Dar dacă se referă la unele necesități în care a fost pusă Mișcarea de a-și deschide drumul barat prin mijloace violente, apoi aceasta n-a fost o inovație a noastră a macedonenilor, ci un tragic destin al Mișcării, încă de la începuturile ei, care nu s-a putut înlătura. Acești oameni deci nesocotesc, în tendința lor de ponegrire, lucrurile cele mai elementare.

Cât privește pretenția de a scoate o Mișcare dintr-o fază „și a o pune în altă fază” eu nu o discut, urmând ca să apreciezi tu Capitanule!

Eu însă țin să arăt altceva. Tot la aceste ședințe s-a discutat și chestiunea colonizării Cadrilaterului. Și cu această ocazie s-a emis părerea că n-ar fi bine să se facă o colonizare masivă de macedoneni, fiindcă s-ar crea o problemă ca aceea pe care o are Statul Bulgar cu elementul bulgar macedonean. Asemenea păreri le-am auzit noi de la I. G. Duca, când s-a pus problema colonizărilor în 1924 - 1925 a Cadrilaterului și de ele și-au amintit cred Nicadorii la Sinaia. Acum ne este dat să le auzim la ședințele de cuiburi legionare! Și totuși se vorbește de indisciplina macedonenilor!

Capitanul foarte contrariat: Lasă chestiunea, o voi cerceta eu personal.

Îl voi chema pe Manoilescu și îi voi cere lămuriri. Acest domn începe să-și permită cam multe.

Eu ( în continuare) .... Din această atmosferă iau naștere alte năzdrăvăanii.

Să vă pomenesc un alt caz pe care nu l-am semnalat în raport:



În sânul studenților noștri (macedo-români) s-a ivit o neînțelegere în legătură cu alegerea comitetului. Sunt lucruri care după cum știți din experiența studentească - care se întâmplă pe la toate cercurile și societățile studentești. S-a întâmplat și la Societatea studenților macedo-români.

Întrucât era o societate încadrată în studențimea legionară, au fost chemați doi reprezentanți ai acestei studențimi. Livezeanu și Țâlnaru, să arbitreze și să aplaneze neînțelegerea. Aceștia în loc să caute cauzele neînțelegerii și să aplaneze conflictul, își permit să facă aprecieri jignitoare și amenințări insolente. Iată ce au spus în esență:

*„Voi macedonenii sunteți nedisciplinați. Căpitanul v-a tolerat că a avut nevoie de voi. Acum însă Mișcarea este destul de tare ca să se poată lipsi de aportul vostru.“*

Toți studenții noștri au rămas uluiți. Revolta-i înăbușea. Dar a fost tocmai acea disciplină, care li se contestă de toți acești inconștienți sau răuvoitori, care i-a împiedicat să dea o lecție bine meritată acestor exponenți legionari, care au putut vorbi astfel de neghiobii.

Căci sunt sigur că ei n-au putut avea o asemenea autorizație din partea ta, Căpitane, să vorbească astfel.

- Căpitanul: „Bine bre! de ce nu mi le-ați comunicat la timp, toate aceste lucruri pentru ca să iau măsuri pe loc?/

Le-ați ținut în suflet și v-ați chinuit și otrăvit atâta cu ele!“

Eu ( în continuare): Camarazii mei tineri le-au suportat din disciplină. Și apoi nouă nu ne convine postura de reclamant. Eu le-am păstrat pentru alte două motive: întâi am așteptat după moartea lui Moța și Marin să treacă lunile de doliu ale Legiunii, fără să le turburăm cu asemenea probleme interne, care prin natura lor, sunt iritante și lasă amărăciune. Asta cu atât mai mult cu cât în primăvara aceasta au fost și atâtea probleme de ordin politic, grele, ieșite din uneltrile

dușmanilor Mișcării. Am așteptat calmul vacanței. În al doilea rând: am vrut să văd de unde pornesc toate aceste lucruri împotriva elementului nostru, căci simțeam că există o corelație între ele. Această pornire nu era justificată nici măcar din motive de invidie. În ultimul timp noi am cam încetat să facem cerc mereu în jurul persoanei tale Căpitane. Iancu Caranica și Doru Belimace au intrat în ocnă. Sterie Ciumetti în mormânt.

Eu am fost azvârlit cu serviciul - pe care sunt nevoit să-l țin - într-un orașel de provincie, ceilalți camarazi care te-au cunoscut la Văcărești - cu excepția lui Pihu - nu prea le face plăcere să se frece cu toți acești neofiți, care până mai ieri băteau trotuarele pe Calea Victoriei, iar elementele mai tinere când vin, stau modeste și tăcute - cu adevărat disciplinate - la o parte.

Nici acest motiv al invidiei, nelegionar, dar omenesc, nu poate fi.

Am bănuir că este o uneltire și am cules cu răbdare toate faptele din toate planurile, să văd de unde pornește.

Cazul cu nepublicarea manifestului în Buna Vestire a lămurit chestiunea și a făcut să se verse paharul acestor amărăciuni acumulate.

În raportul pe care vi l-am făcut, v-am arătat pe ce fire se uneltește și am considerat cenzurarea ca o provocare deliberată, fiindcă îl consideram atât de inteligent pentru a-și putea da seama că chestiunea nu va rămâne fără urmări.

V-am arătat dimineața faptele care mă fac să-l cred vinovat.

- Căpitanul: „Dar de ce nu vrei să admiți că din considerente profesionale, ei n-au mai vrut să publice un lucru care a fost publicat în ziarele de dimineață.

- Eu: „Nu vreau să admit, pentru că nu trebuie admis.

*Când mi s-a adus la cunoștință faptul, am presupus două ipoteze:*



a) O provocare (iritare) cu scopul de a ne îndepărta scârbiți de Mișcare. Asta pentru cazul când Polihroniade știa.

b) Poate măsura a fost luată de colegii săi de redacție sau subalterni asupra cărora acesta are ascendent, cu scopul de a nu pune pe șeful lor de origine greacă într-o situație gingașe, prin publicarea unui manifest care s-a părut intolerabilă. Nu este admisibil ca pentru chestiuni personale, să fie nesocotită o problemă vitală românească, cum este aceea a persecuțiilor românilor din Grecia. Cred că este normal, dacă acești oameni de origine străină vor să acționeze în cadrele Mișcării să-și lase la o parte toate susceptibilitățile lor care vin în disonanță cu interesele nației adoptive.

De acest lucru trebuie convinși și prietenii sau subalternii lor zeloși. Și aceasta constituie un motiv în plus, pentru ca această problemă să se pună și să se rezolve public.

Cât privește justificarea adusă în ultimul timp, că publicarea nu s-a făcut - acum nu se mai vorbește de cenzură - pentru că s-a publicat în alte gazete, ea nu poate fi admisă căci este o nepermisă minimalizare a chestiunii în sine. Fiecare gazetă își are cititorii ei. Lumea legionară citește mai mult Buna Vestire. Era vreun păcat dacă și această lume ar fi cunoscut și persecuțiile din Grecia? Într-o gazetă în care se scriu reportaje copioase și dări de seamă din Japonia, insule oceanice etc., nu poate fi rezervat un spațiu umil, și pentru durerea unor frați uitați și prizoniți? Dacă cenzura a împiedicat - așa cum susțin aceștia - comentarii în chestiunea cu grecii, de ce n-au publicat manifestul care a fost lăsat să apară? Chestiunea este prea clară, Căpitane, pentru a fi nevoie să se insiste.

Mi s-a reproșat în cuvinte grele că suntem poniți împotriva grecilor. Aș spune un neadevăr dacă n-aș recunoaște

acest lucru. Dar în legătură cu aceștia care activează în Mișcare, ne-am înfrânat această pornire pe deplin, cum vă voi arăta justificat.

Adeseori mi-am pus întrebarea dacă nu este o slăbiciune de "partitism", pe care altă dată nu o admiteam la bătrânii noștri liberali, care se complăceau să stea în același partid alături de Duca, Iamandi, Mavrodis etc.

Cred că vă amintiți în toamna lui 1932 - pe Aurel Vlaicu - când ne-ați pus problema primirii cercului "Axa" în frunte cu Polihroniade, v-am spus că pentru noi, este cel mai mare sacrificiu pe care l-am face, de a admite să stăm alături de oameni, sau urmașii unor oameni cu care avem socoteli. Dar tot noi am recunoscut că tactic este nevoie de această categorie de intelectuali, buni oșteni, ca Mișcarea să pătrundă într-o anumită burghezie, unde noi nu avem acces.

La teama însă de a nu se înfiripa în posturi de mare răspundere, ne-ați dat asigurări că "niciodată nu se va întâmpla acest lucru".

De dragul Mișcării am încheiat un armistițiu cu această lume. Chiar am păstrat raporturi convenționale, colaborând la aceleași publicații legionare. Nu pot spune însă că acest compromis nu ne-a tăiat ceva din elanul inițial. Randamentul nostru ar fi fost de trei ori mai mare pentru Mișcare, dacă n-ar fi fost acest compromis. Nu numai pentru noi intelectuali, dar pentru întreaga masă de luptători, și coloniști, numele acestea cu rezonanță grecească, erau ca niște ghimpi în inimile noastre. De multe ori ni se părea că suntem niște sperjuri față de martirii noștri, victime ale uneltirilor acestor greci. Am trecut peste toate aceste considerente legitime, de dragul Legiunii. Am fost loiali cu ei, dar și într-o justificată rezervă, urmărind mișcările lor.

În tot acest interval de timp ei, după ce s-au consolidat, și-au reluat uneltirile și au ajuns la îndrăzneala care ne-a



alarmat și ne-a determinat să reacționăm nu numai pentru a ne apăra pe noi, dar și interesele permanente ale Legiunei.

Pentru ce este legitimă pornirea noastră împotriva grecilor!

Pentru mai multe motive. Să vă enumăr câteva.

1) Pentru că ne-au asasinat, moșii, părinții și frații noștri.

Numai noi, în comuna mea natală Veria, avem peste 100 morți, martiri, victime ale teroarei grecești. Toți aceștia n-au avut altă vină decât că au vrut să se roage și cultiva în limba maternă. Vă spuneam și altădată, bunicul meu, preotul Papanace, a fost asasinat de greci, în mijlocul pieței orașului Veria, pe când se ducea să facă slujba religioasă la Biserica Românească din localitate.

S-a dovedit cu probe că toate bandele care ne măcelăreau în Grecia (Macedonia), au fost întreținute cu banii colectați în coloniile grecești din România. Fără îndoială că unchi sau bunici ai actualilor noștri camarazi trebuie să fi fost amestecați în aceste uneltiri făcute în interesul nației lor. Noi am jurat - așa cum se jură acum în Legiune - că nu vom ierta, până la a șaptea spiță, (generație) pe acești asupritori. Și nu este bine ca jurămintele să se ia în deșert sau să fie considerate ca ceva decorativ. Ar fi la fel ca și cum s-ar primi în Mișcare, fiii călailor care au omorât pe legionari.

2) Suntem neîncredători ca acești oameni de origine dubioasă, să ocupe posturi de răspundere, fiindcă ei au dovedit - că peste toate simulacrele, ei rămân din instinct ceea ce sunt. Lovitura noastră de moarte la 1913, care ne-a risipit în atâtea state, ne-au dat-o aceste elemente dubioase, infiltrate în aparatul diplomatic român. Cine citește Cartea Verde va putea vedea cât de sabotată a fost inițiativa lui Titu Maiorescu de a crea un stat româno-albanez, de diferiți

greci ca Mișu, Filalitis, Mavrocordat, etc., aflați ca miniștri ai României la Londra, Viena, Belgrad, etc. După aceste experiențe plătite scump, este natural să nu mai avem încredere.

3) Dacă în afară de aceste rațiuni mai sunt și aversiuni ieșite din instinct, nu putem avea nici o aderență sufletească cu acești levantini lingușitori, insinuanți, intriganți, versatili. Conflictul între noi și ei este milenar. Eu am încredere în puterea de transformare a Legiunii, dar trebuie ținut seamă și de anumite învățăminte ale istoriei.

Nu trebuie uitat că Imperiul Roman a început să decadă când aceste elemente levantine s-au insinuat în mădularele lui administrative.

Același lucru s-a întâmplat și cu Imperiul turcesc. Lumea asta levantină - ca și jidanii - are un fel de a se insinua și a se face indispensabilă. Poate fi folosită într-o anumită măsură, dar cu multă precauție.

După simptomele pe care le văd în Mișcare, convingerea mea este că s-a depășit limita. Și cum v-am spus, acesta a fost motivul principal pentru care, călcând disciplina formală, am pus problema în mod public.

Am vrut ca această primejdie să fie cunoscută și de masă și acest lucru nu se putea face mai bine decât sub această formă.

- Căpitanul: „Bine dar dacă spui că, Camarila vrea să facă această provocare, făcând chestiune publică, nu i-ai înlesnit tocmai atingerea țelului ei? Nu ai fost logic. Logic era să căutăm soluția fără să producem convulsii în cadrele Mișcării”.

- Eu: „Da, așa ar părea că este logic. Dar instinctul mi-a poruncit să fac altfel. Și îi găsesc rațiunile lui. O soluție



internă ar fi amânat problema și n-ar fi pus-o până acolo unde a pătruns cangrena, vreau să spun influența acestor oameni.

Și apoi cred că în cazul de față este mai bine să demaști chiar cu zgomot - instrumentele Camarilei care provoacă din interior, decât să le cocoleșezi. Dacă nu o extirpare a lor, cel puțin o intimidare este necesară. Și această funcțiune o facem noi în calitate de "macedonenii".

TU, CĂPITANE, nu ești angajat. Dacă este necesar, poți chiar să iei măsuri împotriva mea, sau a noastră. Când ești edificat asupra intențiilor adversarului, orice manevră este posibilă.

Ți-am spus toate acestea, Capitan, cu multă pasiune dar și cu deplină sinceritate. N-a fost ușor pentru mine și noi toți să suportăm toate atacurile și jignirile venite din interior de la niște camarazi.

Dar pentru toate am simțit dragostea ta nelimitată pentru elementul nostru. Fără motorul acestei dragoste, poate am fi recurs la alte soluții desperate.

- Căpitanul: „Bine, vom vedea. A fost bună această lămurire.

Acum haideți să mergem la masă că este târziu.”

Trebuie să menționez că în această discuție au intervenit din când în când și camarazii care mă însoțeau. N-am arătat aceste intervenții, lăsând ca să și le amintească ei mai exact.

Căpitanul a fost impresionat de cele discutate și întrucâtva a căzut pe gânduri. Pentru prima dată de când ne-am cunoscut - o discuție a fost încordată. A fost aceeași sinceritate ca și altă dată, dar a fost și un element de infruntare, ieșit dintr-o ciocnire de voințe.

Îmi dădeam seama că inițiativa de a pune o problemă de fond peste capul Căpitanului - cu toată legitimitatea ei - își păstra caracterul iritant.

Dar Căpitanul a văzut că toate problemele deschise erau pentru binele Mișcării. Atmosfera de entuziasm și adulare, care se crease prin ascensiunea vertiginoasă a Mișcării, spre sfârșitul lui 1937, și care învăluia punctele de reper pentru o temeinică orientare, era oarecum sfâșiată. El a simțit că acest lucru era necesar și poate pentru aceasta a uitat de neajunsurile conflictului și era bucuros când am mers spre masă.

Ne-am dus la restaurantul legionar de lângă sediu (Cantina Gutenberg). Era arhiplin de legionari, simpatizanți și lume curioasă, care venea să vadă această experiență comercială legionară.

Apariția Căpitanului, a atras ca de obicei atenția întreagă asupra lui. Faptul însă era și mai interesant că era înconjurat de noi "macedonenii", despre care se lansase că ne-am certat.

La masă atmosfera era veselă. Căpitanul a povestit fel de fel de întâmplări, cu umorul lui caracteristic. Această bună dispoziție punea în încurcătură pe cei care se așteptau să iasă cine știe ce ruptură după o întrevedere pe care o presupuneau furtunoasă. Credeau că vom ieși rău și fonați de la Căpitan. La masă eram aproape numai noi macedonenii pe lângă cei care au fost la Căpitan, și alții care veniseră între timp.

Numai Pihu stătea la o masă mai încolo. N-a venit, pentru că, după ce s-a ivit cazul cu "Criptostrăinii", spre deosebire de aproape toți macedonenii care s-au pus pe o poziție solidară cu mine, el a început să critice, arătând parcă în mod ostentativ, prietenie cu cei vizați de mine. Mi s-a părut că s-a pretat la un joc care m-a determinat să rup raporturile personale. În cursul discuțiilor de la masă nu s-a pomenit nimic de cazul cu "Criptostrăinii". Am râs doar de excesul de zel a lui Fănică Anastasescu, de care Căpitanul spunea că ar fi o leacă grec. Eu i-am spus că Fănică nu poartă nici un fel de vină. Apoi nu știu cum a venit vorba și Căpitanul a spus:



„Eu chestiunile mari nu le rezolv imediat, las timpul să le coacă“.

N-am înțeles tâlcul acestei fraze și nici nu știam dacă se referă la noi sau la partea adversă.

Când ne-am despărțit seara târziu, am întrebat pe băieți - în grădina Cișmigiu unde am făcut o plimbare - asupra impresiilor avute din această discuție încordată. Toți erau profund impresionați și încă nu puteau să aprecieze cum s-a soldat. Ionel Nacu a spus: Nu știu ce va ieși în viitor, dar am asistat la o discuție unică în felul ei între două persoane care știu ce vor. Toți însă au fost de acord că o lămurire în problema criptostrăinilor nu mai putea să întârzie.



Urmarea acestui caz, aparent, n-a fost niciuna.

Capitanul n-a dat o soluție într-un fel sau altul. A lăsat chestiunea baltă, adică nesoluționată. Cred că a fost primul caz în viața sa.

Și, fără îndoială, acest lucru l-a apăsât. Părea o slăbiciune.

În realitate însă se puna spre rezolvare problema, care din chestiuni să prevaleze: cele de formă sau cele de fond? Poate aceasta era problema la care se referea Capitanul, când a spus că chestiunile mari nu le rezolvă imediat.

Dar, și fără o soluție formală, urmările n-au întârziat să se arate. În primul rând Buna Vestire a început să publice niște articole de ale lui Cola Ciumetti, trimise de mult dar zăgăzuite - cu intenție sau din neglijență la redacție. Apoi a trimis un trimis special, pe Virgil Rădulescu, în Durostor, împreună cu Pihu să facă reportaje de acolo. Tâlcul acestei trimiteri părea evident, căci se încerca lansarea lui Pihu. Acest lucru i l-am spus și eu lui Virgil Rădulescu, care mereu ținea să arate simpatie și admirație pentru mine.

Nu știu dacă din această cauză sau poate a sesizat Capitanul jocul și a intervenit, căci reportajele au încetat brusc.

Era pentru mine clar de la început că, Capitanul nu va abandona pe criptostrăini. Mai mult, mă așteptam chiar la o susținere ostentativă pentru a arăta că nu lucrează sub presiune. Acest lucru era firesc.

Dar eram tot atât de sigur, că chestiunea s-a pus și că într-o zi ea va avea soluția preconizată de noi: nepromovarea elementelor de origine dubioasă în posturi de comandă ale Mișcării și ale Statului, dacă aceasta va prelua răspunderea puterii.

Dealtfel, acest lucru corespundea și cu precizările făcute în 1932, când a spus că niciodată aceste elemente nu vor fi chemate în posturi de conducere importante. Acest lucru l-a repetat de mai multe ori, dintre care ultima dată la Predeal, în fața lui Ghița și Ficăta, când a auzit de articolele mele:

„Cum, voi nu mai aveți încredere în cele ce v-am spus că acești oameni nu vor ocupa posturi de conducere?“

În fapt însă efectele au început a se arăta. Un gol a început să se schițeze în jurul criptostrăinilor. Multe cadre care altădată nu spuneau nimic și erau prea reverențioase cu aceste „vedete“, au început să se apropie de noi și să discute problema. Fără îndoială că printre aceștia erau și elemente interesate.

Capitanul poate a simțit acest lucru și a început pentru menținerea echilibrului să-i mai susțină, arătându-le aceeași încredere ca în trecut. Dar nu acesta era faptul cel mai important, ci faptul că a început să li se micșoreze baza proprie în care își înfiripaseră rădăcinile până atunci. În orice caz, să nu pătrundă mai departe.

Se temeau cu fetișismul ieșit mai mult din complex de inferioritate moștenit din starea de iobăgie, față de acești târgoveți (ciocoi). Și criptostrăinii au simțit acest lucru. De



aceea au încercat să acrediteze cât mai mult ideea că macedonenii au căzut în dizgrație, fapt care, deși nereal, va avea influență în prigonirea care a urmat.

Aceste antagonisme au început să se polarizeze în jurul celor două gazete considerate legionare de mare tiraj: „*Buna Vestire*” unde erau frații Manoilescu, Polihroniade, Virgil Ionescu, Vojen, Constant, Totu, Bănică Dobre etc. și „*Cuvântul*” unde era Nae Ionescu, ing. Clime, Belgea, Andrei Ionescu, Fănică Anastasescu, Vasile Cristescu, etc. și unde încerca să ne atragă și pe noi.

Atacuri directe n-au mai fost între criptostrăini și noi, afară de un incident pe care l-a avut Pihu cu Vojen la înmormântarea Generalului. Aceștia, după ce au crezut că pot să-l folosească, văzând că nu le servește la nimic, au început să-l desconsidere. Și Pihu dându-și seama de poziția greșită pe care s-a așezat, a căutat să și-o refacă luând și el atitudine ostilă. Faptul însă a trecut neobservat.

Față de mine au început adulări fațise. La o conferință de presă pe care a avut-o Căpitanul cu niște ziariști americani și germani (interpret era Mânzatu), Polihroniade încerca prin priviri prietenești să intre în vorbă cu mine. M-am făcut că nu-l văd și el a înțeles. Totuși la conferința ținută la Casa Verde de Căpitan - la care nu m-am dus, a fost Polihroniade acela care susținea sus și tare, aducându-mi elogii să fiu pus cap de listă!

De asemeni, când a publicat ceva fragmente de Amintiri din prigoana 1933-1934 (Cazul Duca), le pomenea începând cu mine.

Toate aceste lucruri nu mă puteau determina să renunț la o problemă pe care o consideram vitală. Este adevărat că la intervenția Căpitanului, am încetat campania inițiată în „*Legionarii*”, prin cele două articole. Am mai publicat un articol indirect „*Lozinci de Luptă*” în care puneam problema

ciocoilor ca armă revoluționară, și un altul prin care relevam tendințele Camarilei de captură a coloniștilor.

Când se ivea ocazia însă, o puneam direct. Astfel, după fixarea candidaturilor și încheierea pactului electoral de neagresiune între Mișcare și Partidul Național Țărănist și Liberal (Georgist), m-am dus la București. Am stat de vorbă cu Căpitanul. M-a întrebat de situația din Ialomița și de modul cum funcționează pactul de neagresiune cu Național Țărăniștii. I-am spus că situația se prezintă bine și pactul funcționează. Dar cu toate acestea s-a tot insinuat în discuții că Mișcarea Legionară, nouă și românească, vine cu elemente vechi ciocoiești și neromâni. Îmi spunea un fruntaș Național Țărănist: „Cum de ați găsit tocmai pe Polihroniade să-l puneți cap de listă la Ialomița și n-ați găsit un altul. Bunicul lui, unchiul și mi se pare chiar tatăl său au fost mari arendași în Comuna Mihai Viteazul și scoteau pe țărani cu biciul la munca câmpului. Din fanatism, își dădeau copiii la școala greacă, și cum nu era curs superior la Călărași, îi trimeteau la Brăila”. Deși nu i-am spus nimic acestuia, totuși nu pot să nu recunosc că are dreptate. Aici se pune problema răspunderii solidare a generațiilor. Și țărani iobagi asupriți au spus că nu vor uita din tată în fiu, și iată tocmai noi care astăzi jurăm că nu vom uita pe asupritorii noștri și nici pe fiii, nepoții și strănepoții lor, suntem puși în postura de a cere altora să uite.

Căpitanul înroșit la față mi-a spus cu un ton răstit și în același timp plictisit:

*-Ce să fac, Domnule, cu el. Mi-a adus servicii și nu-l pot lăsa. Unde să-i pun candidatura? I-am pus-o la Râmnicu-Vâlcea. Au venit cei de acolo și mi-au spus: «Nu este bine să fie pusă candidatura tocmai în Patria Pandurilor lui Tudor.» Aceleași obiecții mi-au făcut Bucovinenii. Venise profesorul Țopa foarte alarmat că așa ceva (adică un grec să candideze în Bucovina) nu s-a întâmplat până acum. Același*



lucru îmi spui și d-ta acum. Ce să fac! Trebuie să-l pun undeva!

I-am spus:

- *Căpitane, știu că în această chestiune sunt bănuit de subiectivism, dar acest lucru nu trebuie să mă împiedice de a spune adevărul.*

Totuși Căpitanul și-a dat complet seama asupra dispoziției noastre sufletești în raport cu criptostrăinii și a caracterizat-o plastic în următoarea împrejurare. După alegerile din 1937 la începutul lui ianuarie 1938 mă aflam cu Căpitanul în biroul său de la Casa Verde. Pe când vorbeam cu Căpitanul, venise „un macedonean“ să aducă cadou o pușcă de vânatoare. Era un tânăr din provincie pe care nu-l cunoșteam. După numele său, Peaha și din relațiile ce mi le-a dat, am aflat chiar că îmi este compatriot din partea mamei lui care era originară din orașul Veria.

Căpitanul l-a întrebat:

„D-ta ești grec?” Dintr-odată tânărul s-a transfigurat și într-o ținută dârză, dacă nu chiar înfuriată, a replicat prompt:

„*Nu Căpitane, sunt român macedonean, cum pot să fiu grec!*”

Căpitanul a simțit toată indignarea tânărului și, întorcându-se către mine, mi-a spus:

- „A reacționat așa cum aş reacționa eu dacă venind pe la voi prin Pind, m-ar întreba cineva de sunt jidan!” Sunt lucruri profunde care determină această stare sufletească. Și întorcându-se către tânăr i-a spus:

- „Știu, așa te-am încercat.” Iar mie mi-a spus:

„*De la greci m-aș fi ferit să primesc un cadou și mai ales o pușcă!*”

- Fără îndoială, Polihroniade este un om inteligent, pregătit în domeniul politic și poate și un bun parlamentar. Dar cu toate aceste calități, el nu va apăra cauza legionară, fiindcă poziția lui este falsă.

Este suficient să se ridice un Mihalache sau și un alt țărănist mai mediocru, și să-i impute cele ce v-am spus mai înainte.

Ce va putea răspunde el, care se află pe poziția naționalismului integral! Teamă îmi este că din motive de solidaritate, toți ceilalți parlamentari legionari, vor trebui să se pună într-o poziție defensivă în loc de una ofensivă. Vor evita să atace pe chestiuni naționale, pentru a nu li se releva poziția falsă a lor, cu colegul sau colegii care sunt alături. Se va repeta în stil mai mare cazul de la „*Buna Vestire*”.

N-am mai continuat și discuția a rămas suspendată, fiindcă intraseră persoane străine în birou.

Ghițea care era cu mine, era îngrijorat că iar se naște conflictul, abia aplanat.

Dar eu nu puteam renunța la punerea unei probleme care era vitală. Din spusele Căpitanului însă, am dedus că problema criptostrăinilor se adâncește în cadre și cu toată mâhnirea pe care am încercat-o, făcând sânge rău Căpitanului, eram satisfăcut că instinctul românesc nu se dovedea atât de amortit pe cât îl crezusem.

Invocarea pandurilor lui Tudor, mi s-a părut plină de semnificație. Poate la acest lucru să fi contribuit cu ceva și articolele noastre. Era clar deci că acestea încep să-și ducă existența prin încrederea Căpitanului, acordată cum am spus, din motivul de a arăta că nu lucrează sub presiune, și din sentimentul de recunoștință pentru oricine i-ar fi făcut un bine, oricât de mic, care era foarte înrădăcinat în Căpitan.

Aceasta nu-i împiedica pe criptostrăini să-și continue lucrăturile. Mai târziu am aflat cum a fost lucrat de pildă prof. Nae Ionescu. I-a fost pusă candidatura la Râmnicu Sărat. Dar tot pe neașteptate înlocuit cu Andronescu. Aristotel Gheorghiu spunea în lagăr (1938) că a întrebat pe Căpitan asupra acestui lucru, iar Căpitanul i-a spus că nu știe cum s-a produs această



încurcătură. Asemenea încurcături se făceau pentru a promova elementele care făceau parte din aceeași lume incertă (Cazul Vergatti). Sub o formă nesinceră și insinuantă, Totu încercă să surprindă buna credință a Căpitanului pentru a-i pune candidatura.

Cu tot avertismentul, Căpitanul n-a reușit să se degaje de această plasă țesută în ultimii ani în jurul său.

Ei participau la diferitele întrevederi pe care le-a avut Căpitanul cu diferiți oameni politici (Argetoianu, Maniu, etc.)

Dar tocmai cu această lume incertă, îngrămădită pe la sediul Central, Camarila a reușit să mențină până la arestarea Căpitanului o atmosferă falsă în care prosperau toate manevrele, diversiunile și împiedicau o orientare realistă. De multe ori această atmosferă nu era intenționat creată, ci era o rezultantă naturală a mediului interlop în care se mișca această curioasă speță de legionari. Abia când lucrurile au început să ia o întorsătură mai gravă, s-a produs o degajare, fără însă ca influența pe calea „știrilor sigure“ să fi încetat.

Când la 25 martie 1938 s-a ventilat ideea Lagărului de Concentrare din Insula Șerpilor, ne-am dus cu băieții să-l vedem pe Căpitan. Era la Biserica Ilie Gorgani, fiind duminică. (dimineața).

Afară, în curtea bisericii și pe scările care suie, o mulțime de legionari necunoscuți (masa) aștepta să vadă pe Căpitan.

În biserică însă, Căpitanul era singur.

Toată acea lume care altădată se învârtea în jurul său, dispăruse ca prin minune. Prudența o făcea să nu se mai înghesuie. Numai într-un colț al bisericii, fidelă Nicoleta, cu un grup de legionare, veghea asupra Căpitanului.

Când s-a terminat slujba, Căpitanul a venit luminos spre noi.

Observase golul ce a început să se creeze în jurul său, și era tare impresionat de prezența noastră, care devenise mai rară în timpul când îi mergea bine.

Nicoleta zbură de bucurie. Adesea mărturisea ea: „Numai când îl văd pe Căpitan înconjurat de „macedoneni“, îl simt în siguranță”.

Căpitanul ne-a invitat să mergem cu el. Ne-am dus la restaurantul legionar „La Berbec“ și de acolo la cel de la Gutenberg. Am zăbovit ceva pe acolo. Era încă lume, dar printre ea se observa mulțimea de agenți care mișuna. Parcă ostentativ Căpitanul a vrut să se plimbe cu noi.

Sub forma aceasta vrea să dezmință versiunea pe care o acreditaseră criptostrăinii că „macedonenii s-au rupt de Mișcare”.

Ne-am întors din nou la restaurantul „Berbec“ de unde Căpitanul a luat ceva de ale mâncării, și de acolo am plecat cu mașina lui la Casa Verde, fiind invitați la masă de el. Aici am avut ultima mea conversație politică cu Căpitanul, pe care nu este cazul să o relev în acest cadru. Atunci l-am văzut pentru ultima oară pe Căpitan.

Atmosfera de dragoste și înțelegere s-a restabilit complet.

Încrederea pe care mi-a acordat-o Căpitanul de a conduce Comandamentul după ce el a fost încarcerat și condamnat, era o dovadă în plus..

Urmările luptei cu criptostrăinii n-au încetat nici în prigoană. În lagăr, criptostrăinii au fost de fapt izolați într-un grup care devenea din ce în ce mai mic.

Li se zicea „Curlandiști”, pentru că ar fi stat mereu cu popoul la soare, dar și cu alte înțelesuri. Baza atitudinii o formau băieții noștri, dar într-o formă demnă. Erau însă zeloși ca Fănică Anastasescu, Aristotel Gheorghiu, Colonel Zăvoianu și alții care îi atacau fațiș, fără cruțare și chiar trivial. Au început să se plângă de atmosfera ostilă ce li s-a creat și să



simtă că le scapă terenul de sub picioare și își pierd definitiv ascendentul asupra legionarilor.

Când însă prigoana s-a întetit și mai ales după moartea Căpitanului, au început să se izoleze ei și să critice Mișcarea și pe Căpitan.

La spitalul de la Brașov, unde se găseau izolați Nae Ionescu, Pihu etc., erau aduși pentru un trai mai ușor și Virgil Ionescu, Polihroniade, Budișteanu etc.

Deși Căpitanul era mort de curând, totuși ei se izolaseră și petreceau ostentativ cu un ofițer de jandarmi care era pus pe acolo să-i spioneze. Aceasta a provocat mai multe ieșiri violente ale lui Pihu.

Încă din lagăr s-a convins el de dreptatea pe care am avut-o eu când am dat alarma față de primejdia ce o prezintă această lume suspectă în Mișcare, și și-a cerut iertare de la băieți, regretând foarte mult că nu-mi poate cere și mie. Acum însă acest lucru era evident.

Cu câteva săptămâni înainte de a fi împușcat - îi spunea lui Coli Chiacu - slăbit de boală și simțind că i se apropie sfârșitul, a chemat câțiva băieți de ai lui, printre care era și cumnatul lui Pihu, Babu și Chiacu și le-a spus că atunci când el nu va mai fi, să asculte de Papanace.

Evenimentele însă au devenit din ce în ce mai sumbre.

La Râmnicu-Sărat spunea Țâlnaru - printre cei care au luat atitudine împotriva Căpitanului au fost Virgil Ionescu, Bănică Dobre, Ion Totu etc. Polihroniade era în grupul acestora, dar nu s-a manifestat cu ostentație.

Atitudinea cea mai frumoasă a avut-o Tell, care a cerut să i se facă onoarea de a fi executat primul, atunci când maiorul de Jandarmi, *evreul Rosen* a mers cu plutonul să-i execute după asasinarea lui Călinescu.

De asemeni, atitudine bună au avut tot timpul: ing. Clime, I. Banea, Alexandru Cantacuzino, etc.

Moartea legionară însă, i-a înfrățit pe toți și acest lucru ne face și pe noi să uităm unele păcate omenești datorite neasimilării lor complete în substanța etnică a neamului nostru și să-i pomenim în rândul martirilor.

Dar acest lucru n-a rezolvat problema criptostrăinilor în Mișcare. Dezbaterea ei a continuat.

În lagărele de la Rostock și Buchenwald s-a pus cu mai multă tărie. Încurajați pentru considerente de partizanlăc de Sima și oamenii săi fără nici un fel de credință - adică tocmai aceia care altădată se plâneau de invazia fanarioților în Mișcare, criptostrăinii au scos din nou capul. De la ei a pornit insinuarea că macedonenii prin setea lor de dominație, devin o primejdie pentru Mișcare și pentru Neamul Românesc mai mare chiar decât aceea a jidanilor și așa zișilor fanarioți, care nu mai există.

Acest lucru m-a făcut să pun în Forul Legionar de la Berkenbrück problema în plin, în vara anului 1942, făcând o amplă expunere doctrinară și de fapte asupra „primejdiei infiltrării elementelor străine în cadrele de conducere ale Mișcării”. În felul acesta lupta continuă. Dar poate situația grea în care a intrat, Mișcarea o va rezolva de la sine. Toți acești criptostrăini care din oportunitate au îmbrăcat cămașa verde ca și cei lipsiți de caracter sau de credință, vor căuta alte cămăși, acum la modă, și acest lucru a început să se producă. Informațiile din țară sunt contradictorii, unele arată compromiterea și degradarea totală la care a ajuns Victor Vojen, pe de altă parte că ar fi fost dat afară din redacția ziarului „Glasul Patriei”, din cauza atitudinii lui demne, critice la adresa comunismului, în discuțiile avute cu directorul publicației.

\*Notă: Vezi colecția „Orientări Legionare în al II-lea Exil”.



Oricum, procesul decăderii era pronunțat, ajunsese muritor de foame și cerșea țigări de la prieteni. A sfârșit în mizerie. N-a fost nici „amantul” nici „secretarul Anei Pauker”. Sunt calomniile puse în circulație de dușmanii lui și ai Mișcării, încă la scurt timp după 23 august 1944.

O fi avut el alte păcate omenеști, dar secretar și amant al Anei Pauker, în mod absolut sigur, n-a fost!

Unii dintre acești „fruntași” legionari ca Nicolae Pătrașcu, Victor Vojen, Constant, ș.a. s-au pretat la grave compromisuri, dincolo de limitele bunului simț elementar care nu trebuie să lipsească chiar în situații extreme, de la nimeni, cu atât mai mult de la cei cu pretenții de exponenți principali.

Pete negre pentru Mișcare.

Desigur, acum sufletul Căpitanului îmi dă complectă dreptate.

Dar n-aș fi vrut să am această dreptate pentru ca el să poată avea pace.

Realitatea însă este aceasta oricât de tristă ar fi ea. Numai prin luptă dârză și ținând seamă de experiențele făcute, se va putea îndrepta Mișcarea pe drumul luminos trasat de Căpitan. Pe acest drum criptostrăinii nu vor putea merge, căci nu este pentru factura lor.

Făcând un bilanț al avantajelor și dezavantajelor avute cu admiterea elementelor burgheze de origine incertă în Mișcare, se poate constata că el se soldează în mod negativ. Inițial s-a crezut că prin aceste elemente nu numai că se va pătrunde în lumea aceea a burgheziei unde fii de români neaoși veniți de la țară nu prea aveau acces, dar i se va da iluzia acestei clase că își poate găsi întrebuintare și în noul cadru politic, pe care îl preconiza Mișcarea Legionară., dacă va face unele adaptări. În felul acesta nici rezistența ei pe pozițiile ocupate nu era să fie disperată. Calculul însă a fost prea optimist.

Era greu pentru oameni, mai ales de origine străină, obișnuiți cu o viață ușoară și parazitismul intrat în sânge, să se impace cu o morală austeră până la sânge. Cel mult s-ar fi găsit elemente ieșite din sânul său, care ar asimila aceste atitudini din setea de a avea compensații de ordin politic, adică care să satisfacă setea de putere.

Cu un cuvânt era principiul de adaptare al acestei clase, de a beneficia în orice conjunctură, dar puterea politică o vrea tocmai ca să nu renunțe la principiile sale. Când s-a văzut amenințată, în mod serios, în aceste privilegii, ea a reacționat cu brutalitate și mișelie pe care numai degenerescența sa o poate justifica. Și-a sacrificat fără nici un fel de scrupul, chiar elementele sale infiltrate, care i-au adus servicii, dar care căpătaseră unele aderențe cu noua Mișcare. În ultima analiză, prin forța lucrurilor aceste elemente au făcut jocul clasei parazitare de unde proveneau, decât Mișcării. Poate tactica ar fi dat rezultate pozitive, dacă vigilența față de aceste elemente ar fi fost mai activă și exercitată mai de timpuriu, înainte de a fi țesut întreaga plasă și creat atmosfera falsă sau complice care a derutat pe Căpitan, în ultimele momente decisive pe plan politic. Din toate aceste experiențe, Mișcarea trebuie să tragă învățăminte, căci numai așa se pot evita alte dezastre.



O altă urmare a fost în legătură cu prigoana. Zvonurile interesate lansate de criptostrăini, că macedonenii s-au răcit de Mișcare, au fost în mare parte crezute de conducătorii Poliției românești. Aceasta a făcut ca asupra elementului macedonean să nu se îndrepte vigilența și prigoana care se proiecta pentru evenimentele care se pregăteau și la care orice minte lucidă se aștepta. Poate, datorită în mare parte acestui fapt, eu n-am fost vizat, când s-au făcut arestările la 16 aprilie 1938 și n-am fost



reținut pentru a fi trimis în lagăr după arestarea din preajma lui 20 iulie a aceluiași an.

Din acest punct de vedere s-ar putea spune că, criptostrăinii ne-au făcut - fără să vrea - un bun serviciu.

Faptul însă că după aceea și mai ales după moartea Căpitanului, când atâția s-au împotmolit în smârcurile compromisului, sau în mlaștina deznădejdiei, noi am fost aceia care am purtat steagul intransigenței legionare, a făcut pe unii - mai ales din cercurile poliției - să presupună că întreg așa-zisul conflict cu Căpitanul, pe chestia criptostrăinilor, a fost înadins provocat, pentru a se pune la adăpost o rezervă de elită în prigoana care se anunța. În mod conștient nu se poate spune că a fost vorba de așa ceva, dar de multe ori liniile destinului rămân învăluite, iar instinctul, în momente grele mai ales, acționează cu mai multă siguranță, pentru cauza care te animă.

## UNELTRI CRIPTOSTRĂINE PE LÂNGĂ MAREȘALUL ION ANTONESCU ÎN TIMPUL REGIMULUI LEGIONAR

**(Discuții încordate avute cu el)**

### Lămurire

**P**e mareșalul Antonescu nu l-am cunoscut înainte de guvernare.

Știam că, veneratul Căpitan - Corneliu Zelea Codreanu nu avea păreri excelente asupra caracterului său, cu toate că din motive tactice, a cultivat anumite raporturi cu ocazia taberelor de muncă de la Predeal. Comportarea lui în preajma formării guvernului Goga-Cuza în 1938, precum și rolul jucat la suspendarea Constituției de către Carol al II-lea, justificau pe deplin rezervele Căpitanului.

Totuși, în timpul comandamentului din prigoana toamnei 1938, am preconizat în triumviratul<sup>1</sup> care îl formam - Vasile Cristescu, eu și Horia Sima - să-l acredităm pentru considerente tactice, ca șef al Mișcării. Scopul urmărit era să atragem preocupările lui Carol al II-lea spre un alt adversar al lui, degajându-l pe Căpitan.

În felul acesta poate am fi derutat și intențiile asasinale ale lui Carol și Camarilei sale, făcând inutilă moartea Căpitanului, pentru ei, din moment ce un nou rival venea să-i moștenească Mișcarea.



Această tactică n-a putut fi pusă în aplicare din cauza insuficienței preopiniențelor mele.

Desărcinarea lui Antonescu în timpul prigoanei, depozitia lui la procesul Căpitanului și comportarea mai binevoitoare față de legionari în timpul cât exercita comanda militară în Basarabia, i-a creat în lumea legionară mai multe simpatii decât ar fi meritat.

În jocul forțelor oculte, nu poate să se aprecieze cât calcul intervenea pentru cultivarea acestor simpatii.

În vara lui 1940, când eram la Berlin, mi s-a cerut de către ministrul de externe german, printr-un om de legătură trimis prin Heydrich (dr. Otto Lies), să arăt, în calitate de Conducător al Comandamentului Legionar aflat în străinătate, care este punctul de vedere în legătură cu o colaborare cu mareșalul Prezan și generalul Antonescu.

În nota dată (a se vedea copia acestei note) arătăm în esență că mareșalul Prezan are aproape aceeași situație ca și mareșalul Petain în Franța.

Este un om prudent și cu mult prestigiu, fapt care a făcut ca întotdeauna în momente de criză, numele lui să fie pus în circulație. Deși n-a făcut nici un fel de politică, totuși aderentele lui erau mai vizibile în lumea liberală. Vârsta lui înaintată i-a diminuat energia, care eventual i-ar cere-o vremurile excepționale.

Despre Antonescu am spus că este un general energic, ambițios și cu prestigiu în armată, și simpatie în lumea legionară. Formația sa militară și atitudinea anglo-filă cunoscută nu ar face din el un om cert pe poziția Axei. Încadrat însă de legionari cu posturi în puterea executivă a Statului Român ar putea fi folositor.

Aceste relații se cereau cam prin timpul când venise la Berlin Venetura Goga, pentru a cere printr-un cunoscut de al meu, Schichidanz (Șeful Statului Major al Reichsleiterului Rosenberg), intervenții pentru salvarea lui Antonescu destituit

din armată și închis la o mănăstire de Carol al II-lea. Nu știu în ce măsură aceste relații au făcut pe nemți să susțină formula Antonescu, dar o influență în mod sigur a avut.

Când după abdicarea lui Carol al II-lea m-am întors cu întreg grupul în țară, Schichidanz - care la 1938 a înlesnit venirea la putere a lui Goga și acum a influențat în favoarea lui Antonescu, m-a rugat să-i transmit multe salutări din partea lui.

Ajuns în țară, după depunerea jurământului de subsecretar de Stat, i-am transmis aceste salutări, și Antonescu a rămas oarecum mirat că-l cunosc. La început mi-a făcut impresia că nu știa aproape nimic de mine și rolul<sup>pe</sup> care îl joc în Mișcare. La depunerea jurământului m-a primit foarte rece, și câțva timp m-a chemat cu numele de „macedoneanul“. Simțeam o rezervă fără să cunosc motivele. Acest lucru însă nu m-a intimidat. Înțelegeam să-mi exercit funcțiunea politică care mi s-a încredințat în mod efectiv și cu tot sentimentul de răspundere<sup>pe</sup> care îl comportă. Consiliile de Miniștri<sup>pe</sup> care le prezida Antonescu aveau un caracter particular. Vorbea mai totdeauna el, intimida prin întreruperi și chiar repeziri pe vreunul care lua cuvântul și ordona ca la cazarmă militarilor din guvern, iar aceștia se adresau cu „ordonați“ și „am înțeles“. Mai lipsea „poziția de drepti“, cu tăcănit de piteni și cu „să trăiți“, pentru ca atmosfera să fie complet de cazarmă.

De la început nu m-am putut împăca cu acest lucru pe care îl consideram incompatibil cu funcțiunea încredințată, și păgubitor bunului mers al treburilor Statului Legionar, care era *girat de jertfa Căpitanului și a atâtor martiri legionari*.

Când am găsit necesar am luat cuvântul în Consiliile de Miniștri și am susținut cu toată tăria, dar și cu argumentele ce le comportă puncte de vedere diferite și chiar contrare celor preconizate de Antonescu, spre mirarea multor colegi și uluirea militarilor. Acest lucru, care la început părea că displace lui Antonescu, a făcut ca în scurt timp să capăt un ascendent asupra lui. După niște convorbiri<sup>pe</sup> care le-am avut cu el în



legătură cu chestiunile Balcanice și elementul aromânesc precum și unele expuneri făcute în sânul forului prezidat de el, distanța inițială se micșorase considerabil. Vizita oficială făcută la Roma, unde eu am mers *în calitate de reprezentant al Mișcării Legionare* și apoi cea de la Berlin, când am avut prilejul să discutăm asupra multor probleme, care se iveau cu această ocazie, distanța de care am vorbit aproape că a dispărut complet. Poate la aceasta a contribuit și anumite informații și aprecieri căpătate cu deosebire de la Berlin. La întoarcerea din capitala Germaniei, mi s-a fixat, contrar protocolului, mereu locul la masă în fața lui Antonescu, și atât Antonescu cât și Fabritzius, care îl însoțea, căutau să se întrețină cu mine cât mai mult și într-o formă cât mai lipsită de convențional. Acest lucru a fost observat și de alții.

Nu puteam să-mi explic ce substrat are.



În general activitatea Ministerului de Finanțe a fost satisfăcătoare față de împrejurările în care am moștenit guvernarea. Spre deosebire de alte departamente, înțelegerea și colaborarea cu titularul ministerului, Cretzeanu a fost leală și armonioasă. Aceasta s-a datorat atât spiritului de înțelegere a situației arătat de Cretzeanu cât și ascendentului ce căpătasem asupra lui, mai ales că și eu aduceam un spirit de pondere, care îl cereau în acele momente de descumpănire statală, finanțele publice. Sub acest raport deci nu s-a ivit nici un prilej de frecătură, care să mă pună în neînțelegere cu conducătorul Statului.

Au fost în schimb două probleme care deși nu erau dependente de departamentul meu, totuși mă simțeam strâns legat de ele, prin origine, educație și un întreg trecut de luptă.

Acestea erau:

a) Evacuarea coloniștilor din Cadrilater - conform Convenției de la Craiova și transplantarea lor în Dobrogea veche sau în restul regatului;

b) Persecuțiile dezlănuite asupra aromânilor din Grecia, după 28 octombrie 1940, adică după izbucnirea războiului cu Italia.

Prima aducea dificultăți de ordin *intern*, cealaltă de ordin *extern*. Ambele însă aveau, prin spațiul în care se exercita, de a face cu elementul grecesc, la care se adauga - prin forța împrejurărilor - și criptostrăinii.

Prima neînțelegere în această privință a fost când sesizat de internările, unele execuții și incendieri de sate făcute în Grecia, am pus foarte emoționat, în forul legionar prezidat de Antonescu și asistat de Horia Sima, problema măsurilor de represalii. La opunerea lor am spus: „*Dacă trăia Căpitanul, nu era să se vadă acest spectacol trist, ca o populație românească să fie exterminată atunci când la cârma statului Român se află un regim legionar. Eu nu mă pot împăca cu această situație atunci când ramura din care fac parte este nimicită*”.

Amândoi, atât Antonescu cât și Sima, au sărit ca arși. Antonescu însă s-a potolit când a văzut prin explicațiile care le-am dat că vizez mai mult pe Sima, care cânta în struna lui Antonescu de a nu se lua măsuri. Acest lucru măsura revolta în rândurile aromânilor stabiliți în țară.

În timpul când eram în vizită la Berlin, cu o zi înainte de întoarcere, studenții noștri în frunte cu Dodu, care făceau parte și din poliția legionară, au ridicat din București și Constanța unii fruntași greci și i-au dus în destinații necunoscute, sechestrându-i.

Acest fapt a alarmat pe toți grecii din țară care prin toate infiltrațiile lor au început să facă presiuni asupra lui Antonescu.



Influența se exercita prin toată așa zisa protipendadă românească de origine dubioasă: Scanavie, (administratorul reginei Elisabeta), Negroponte, Lichiardopoli și alții de la Constanța, pe care îi cunoștea Marița, soția lui Antonescu, toți se ridicaseră împotriva macedonenilor.

Colectorul tuturor acestor atacuri era Rioșianu, subsecretar la Interne care, ca să aibă mai mult efect le combina și cu dezordinele coloniștilor din Cadrilater, care își fac de cap în țară.

La primul Consiliu de Miniștri restrâns - privitor la ordinea publică - care s-a ținut imediat după întoarcerea de la Berlin, am fost invitat și eu, deși Departamentul Finanțelor nu participa de obicei la acest consiliu.

Rioșianu - căruia i s-a dat cuvântul imediat - a început să înșire toate faptele săvârșite de macedonenii, în toate părțile. Am simțit atacul.

Când a terminat m-am sculat și am spus în esență următoarele: *„Mă surprinde faptul că domnul Rioșianu, care se arată atât de bine informat asupra ilegalităților făcute de macedonenii, nu pomeneste nici un cuvânt de atrocitățile care le comit grecii d-sale împotriva populației românești din Grecia. Dacă nu pentru altceva, cel puțin pentru a găsi o explicație a ilegalităților care le semnalează în cazul când ele sunt juste. Eu nu cunosc nimic, fiindcă după cum știți, aseară ne-am întors din călătoria de la Berlin. Fără a aproba cele ce au făcut tinerii noștri, omeneste găsesc o explicație. Nu se poate pretinde unor oameni care își văd părinții, frații și surorile internați, avutul distrus și satele incendiate, să aibă răbdare până la infinit, mai ales că până acum nu s-au luat nici un fel de măsuri de protecție eficace“.*

Antonescu: „Dar de unde știi că acolo se petrec cele ce spui?“

Eu: „Am sute de informații și din toate părțile în acest sens“.

Antonescu: „Și eu primesc informații, dar din 100, abia una dacă este justă!“

Eu: „Vă voi da un raport trimis de cineva de acolo cu date precise; cât privește grecii sechestrați aici, voi face toate diligențele să aflu cine a făcut această operație și să fie eliberați, dar, pentru aceasta, nu trebuie să se irite spiritele cu acuzații nedrepte“.

Cam în sensul acesta s-a desfășurat conversația în Consiliul de Miniștri sus menționat. În cartea *„Pe Marginea Prăpastiei“*, ea a fost redată trucată și mutilată. Fie că stenograma a fost inițial ajustată, fie că trucajul s-a făcut la publicarea cărții. (A se vedea și replica lui din *„Pe marginea Prăpastiei“* în legătură cu primejdia bombardării sondelor petrolifere).

După câteva zile, grecii sechestrați au fost eliberați. Nu vom arăta acum efectul ce l-a avut această sechestrare. Ceea ce vrem să menționăm este că și după eliberare, uneltrile criptostrăinilor pentru ponegrirea macedonenilor, au continuat pe lângă Antonescu.

Toate acestea aveau să ducă la conversația încordată, pe care mi-am propus să o redau.



Prin eliberarea grecilor sechestrați, se mai potolise această afacere. Asta însă mai mult aparent. În subteran criptostrăinii, în combinație cu reprezentantul Statului Grec, continuau să-l monteze pe Antonescu sub toate formele.

După întoarcerea din Germania, am declarat la o adunare de la Societatea de Cultură Macedo-Română, pe care am prezidat-o, spunând în esență că drepturile românești vor fi efectiv apărute în noua conjunctură creată de Axă, în Peninsula Balcanică. Aceasta este convingerea cu care m-am întors din cele două capitale ale Axei.



Libertatea elementului nostru din Macedonia și Pind, va fi asigurată.

Această declarație a redat-o ziarul „Axa” într-o formă cum a înțeles-o redactorul acelei gazete, care era prezent la adunare.

Pentru cealaltă presă însă și radio s-a dat într-o formă pe care o dictasem eu însumi. Acest lucru l-a făcut pe Collas - ministrul grec la București, să facă demersuri pentru a cere precizări atât de la Antonescu, cât, mi se pare, și de la legatia Germană. Tot din cauza acestor uneltiri ale criptostrăinilor, generalul Petrovicescu, ministrul de interne, cu care eram în raporturi de prietenie, șocat mereu de Antonești, montați de Rîoșianu, a deferit această problemă mie printr-o adresă oficială. Am răspuns tot în scris, punând chestiunea la punct, în special teza lui Antonescu cu izbucnirea unui conflict și indispoziția Axei, arătând că problema persecuțiilor din Grecia nu se poate compara cu aceea din Ungaria, întrucât Grecia nu face parte din sistemul Axei, ca Ungaria (Vezi adresa).

Pentru toate aceste chestiuni, am pus la curent și membrii Consiliului de 35 al Societății de Cultură Macedo-Română pe care i-am convocat într-o ședință specială. Pentru demersurile pe care trebuiau să le facă ei, le-am dat spre orientare și o copie cu răspunsul dat lui Petrovicescu.

★

Într-una din zile, mi se comunică de la Președinție că domnul general Ion Antonescu vrea să aibă o conferință cu mine în chestia macedonenilor, și mă roagă să chem la această conferință și fruntașii macedo-români, care cred eu de cuviință. Am anunțat pe Murnu, Batzaria, Petre Papacostea și dr. Petrașincu. În ziua și la ora anunțată (seara) am fost la Președinție, în cabinetul conducătorului Statului.

Antonescu a venit oarecum preocupat, a dat mâna fără multă afabilitate, s-a așezat jos, a poftit și pe cei veniți să ia loc

și a spus, în esență, că față de nenumăratele plângeri pe care le primește din țară, unde s-au dus coloniști macedoneni și repetatele intervenții făcute de ministrul Greciei la București, domnul Collas, ne-a convocat să ne avertizeze că dacă aceste agitații nu încetează, va da ordin forțelor publice să ia măsurile în consecință. Și ca să dovedească agitațiile, a scos din sertar un exemplar din ziarul „Armatolii” în care era publicat un articol cu adjective tari la adresa grecilor.

S-a referit și la declarațiile făcute de mine, după întoarcerea de la Berlin, care - „l-au alarmat pe domnul Collas”.

Acest lucru a produs o stupefacție la toți cei chemați.

Nimeni nu s-a așteptat la așa ceva. Mi-am dat imediat seama că această situație nu poate rămâne nepusă la punct, și am crezut necesar să dau o replică viguroasă, chiar cu riscul de a trage toate consecințele, deși, cunoscând felul lui Antonescu, am căutat să o dozez pentru a fi totuși suportabilă. În esență i-am spus:

Domnule General,

„Când mi s-a comunicat că doriți să aveți o conferință cu mine și fruntași macedo-români, în chestia macedoneană, am fost plin de bucurie, că în sfârșit această problemă începe să preocupe forul cel mai înalt al Statului Român. Credeam că aveți probleme înalte de discutat și chiar speram că vreți să ne aduceți vreo veste bună în legătură cu această ramură românească, care continuă să suferi încă prigoane cumplite.

Cu această speranță mi-am permis să deranjez de la preocupările lui culturale pe domnul George Murnu, membru al Academiei Române, despre care, desigur, cred că ați auzit, pe domnul Nicolae Batzaria, un vechi luptător și fost ministru, pe domnul Petre Papacostea, și dr. Sterie Petrașincu.

Nicodată nu-mi putea trece prin gând că dvs. ne-ați chemat ca urmare a unei reclamații a domnului Collas,



determinată de motivul pueril că un student macedonean, a cărui comună natală este incendiată de greci, avutul distrus, iar părinții, purtați în lanțuri spre lagărele de concentrare, își varsă focul scriind într-o gazetă cu tiraj redus, un articol cu adjective tari. Este liber ca domnul Collas, în calitate de înfocat patriot grec, să aibă sensibilitatea cea mai ascuțită. Dar noi avem datoria să nu ne lăsăm turburați de această sensibilitate estetică a lui și dacă vrem să ne preocupăm de problema macedoneană, atunci să ne ocupăm serios și să ne deschidem urechile, să ascultăm nu tânguirile ipocrite și cinice ale domnului Collas, ci gemetele românilor din lagărele și închisorile grecești.

V-amintiți, domnule general, în drum spre Roma, v-am spus că o mare misiune istorică vă așteaptă pe dvs. și în ceea ce privește soarta elementului românesc răspândit în Balcani. De două mii de ani acești oameni suferă. Poate a sosit momentul ca acum să-și primească răsplata suferințelor și libertatea mult așteptată. N-am găsit toate condițiile pe care le speram acolo, dar acțiunea este în curs și aceste condiții optime se pot naște mâine.

Această credință în triumful dreptății cauzei noastre, am exprimat-o la o adunare a Societății de Cultură Macedo-Română și domnul Collas și toți criptostrăinii care îl asistă se sesizează. Fără îndoială că este liber să se sesizeze, dar ceea ce mă surprinde, este cum își permite libertatea să sesizeze la orice oră din zi și din noapte pe conducătorul unui stat care are atâtea probleme grele de rezolvat și, mai ales, cum îi admite conducătorul acestui stat să fie deranjat pentru capriciile domnului Collas, care nu are nici măcar bunul simț să vadă că ele sunt în totală disonanță cu suferința elementului nostru din Grecia.

Asta cu atât mai mult cu cât dvs. știți mai bine ca mine care este situația ministrului nostru la Atena, domnul V. Gane.

Este de mai bine de două luni la Atena și până acum n-a reușit să fie primit măcar o dată, în audiență, de primul

ministru grec Metaxa, cu toate că avea atâtea lucruri grave de a-i aduce la cunoștință. Mereu a fost îndrumat spre un simplu subsecretar de Stat, de la externe, fost pe vremuri Șef de bandă de Antărți.

Dacă nu pentru altceva, cel puțin pentru chestiune de prestigiu. Deranjurile ce vi le face domnul Collas, trebuie să înceteze. Prea au fost năvăliți acești fanarioți să huzurească ca la ei acasă, amestecându-se în treburile interne ale Statului Român. *Dacă în lumea putredă politicianistă, acest fapt putea găsi o explicație, în schimb nu găsește niciuna acum când în fruntea acestui Stat se găsește un ostaș care are simțul onoarei și al demnității, iar la baza regimului său stă Mișcarea Legionară care a sângerat și s-a jertfit, tocmai ca neamul românesc să trăiască în onoare.*

Nu știu ce veți face dvs. cu deranjurile și insolentele domnului Collas. Eu v-aș spune ca să-l îndrumați la mine să-i amintesc domnului Collas, anumite lucruri ca să vie la realitate. Dar oricum, noi ca legionari și macedoneni, nu vom tolera ca pe viitor să fim la cheremul fanarioților.

Eu mă străduiesc din răspuțeri să potolesc legitima revoltă care a cuprins pe toți ai noștri și în special cei tineri, pentru tot ce se petrece în Grecia. Chiar articolele cu adjective tari le-am tolerat și le-am găsit necesare ca să se mai descarce revolta verbală și să fie o supapă de siguranță. Dacă însă actuala situație va continua și în plus se vor adăuga și atătarile insolente ale lui Collas, sau ale altor grecotei (Scanavie, etc.) care vă asaltează, nu mai pot garanta“.

Antonescu: - „Dar ce, cu aceasta vrei să mă ameninți?”

Eu: „Nu vă ameninț, domnule general, dar vă aduc la cunoștință o realitate care există și pe care, în calitatea dvs. de Conducător al Statului, trebuie să o cunoașteți!?”

Tensiunea ajunsese la maximum. Atmosfera era încărcată.



Antonescu a stat un moment și apoi pe un ton schimbat a zis: „Să nu crezi că eu nu sunt sensibil la chestiuni de demnitate și nu cunosc tot răul care l-au făcut țării și neamului românesc, toți acești fanarioți. *Și-apoi trebuie să știți, că și eu sunt de origine macedonean*“.

Această mărturisire a folosit-o Batzaria, ca să intervină cu o glumă care a înseninat atmosfera: „Ah! Apoi față în față, stau două butoaie de pulbere!”

Toți au râs. Antonescu, surâzând, a continuat:

*„Măsurile care trebuiesc luate trebuie să fie în cadrul legilor, și nu acte izolate și arbitrare, cum a fost sechestrarea grecilor. Iată, vă promit, dacă grecii nu se astâmpără și persecuțiile din Grecia vor continua, vom înființa și noi lagăre ca represalii, unde să fie închiși un număr mai mare de greci de câți români sunt închiși în Grecia”...*

Această declarație a entuziasmat pe academicianul George Murnu, care a încercat să-i facă un elogiu lui Antonescu pentru patriotismul său luminat și apoi discuția - la care au intervenit și ceilalți - a luat un curs din ce în ce mai cordial.

M-am despărțit de Antonescu ca și cum nimic nu s-ar fi întâmplat. Coborând pe scări, Petre Papacostea mi-a spus:

*„Mă, prea tare ai fost. Așa ceva nu putea admite - orice s-ar fi întâmplat - niciodată, mareșalul Averescu”...*

I-am spus: „E chestiune de psihologie a omului. Îl cunosc pe Antonescu. Dacă am fi cedat cu un centimetru, cauza noastră era pierdută.

La el te impui când ești ofensiv, dar și rezonabil, fiind foarte sensibil la chestiuni cu «răspundere istorică». Poate așa ceva n-ar fi tolerat mareșalul Averescu, dar așa cum era temperamentul lui, cred că n-ar fi venit cu asemenea probleme, și într-o formă ca aceasta”.

Papacostea: „Bine! Dacă ai făcut totul cu un calcul. La început am crezut că este o ieșire”.

Eu: „A fost și una și alta. Dar am simțit că așa trebuie să fie”.



Urmările acestui incident n-au fost de natură să micșoreze considerația lui Antonescu față de mine. Dimpotrivă, devenise mai atent și mai complezent față de mine.

Acest lucru a făcut ca și anturajul său să manifeste o atitudine mult mai atentă și curtenitoare ca mai înainte.

În special Ică Antonescu care gira de fapt Ministerul de Externe, după demiterea lui Sturza, și care viza să-i ia succesiunea, îmi arăta și citea toate instrucțiunile pe care le dădea la Athena pentru ca interesele românești să fie cu energie și demnitate apărate. Nu știu dacă pentru acest lucru, adică ca să fiu la curent, nu-i dăduse instrucțiuni însuși generalul Antonescu.

Dar poate în mare parte această atenție deosebită să fi fost pornită și dintr-un calcul de captură, dat fiind că ei erau informați prin organele Siguranței infiltrate în rândurile anturajului lui Sima, *cât de porniți erau aceștia împotriva mea, în care totdeauna au văzut un rival la șefia Mișcării*. Se vede că nutreau speranțe de utilizare, cu toate că incidentele avute pe chestiile semnalate mai sus, le-a demonstrat suficient de clar că n-aș putea fi un element docil.

Asta nu înseamna că uneltirile criptostrainilor au încetat.

Dimpotrivă, fel de fel de incidente căutau să se provoace, cum a fost acela de la Cogealac (judetul Constanta), unde am fost împreună cu Sima, pentru a mări tensiunea, și acest lucru m-a făcut să demasc pe „criptostrăini” cu articolul „Desiudaizare, Desfanariotizare, Destiganizare”, apărut în preajma anului nou.



Atențiunile și considerațiile lui Antonescu, mai erau determinate și de poziția morală și aprecierile elogioase de care mă bucuram în cercurile politice germane.

Când s-a întors de la Berlin după vizita făcută lui Hitler în ianuarie 1941, și după incidentul diplomatic când Sima a refuzat să se ducă la Berlin, la invitația lui Hitler, a spus că: „singurul dintre legionari care se bucură de prestigiu și are poziție bună este Papanace.” Asta mi-a spus-o Petre Papacostea de la generalul Steflea. Poate să fi fost o indicație de o nouă combinație de colaborare cu legiunea, fiindcă cea cu Sima, nu dădea rezultate (roade), constructive, din cauza în primul rând insuficienței acestuia.

La izbucnirea conflictului (rebeliunei) de la 21 ianuarie 1941, zile de-a rândul mașina Președinției a staționat în fața casei pentru a mă aduce la Președinție. Acest lucru l-am aflat mai târziu. *Probabil Antonescu urmărea vreo nouă formulă de colaborare cu Mișcarea.*

Eu însă am fost, din primul moment, căutat de Legația Germană secția *SS*, și adus acolo. Nu este exclus ca aceasta să fi fost mai mult o sechestrare pentru a zădărnici o posibilitate a lui Antonescu de aranjare cu Mișcarea, decât o ofertă de azil. Făcea parte din planul lor. Așa se explică de ce ei n-au înlesnit punerea în contact cu Antonescu, când acesta - după cum spunea contele de Meran care ne vizitase unde eram ascunși la legație (clădirea de pe șoseaua Jianu) - ventila formula unei combinații cu mine.

Aceeași tendință de subminare a Gestapoului s-a văzut și după ce am fost duși (eu cu Iasinschi) în Germania, deși sondau dacă sunt dispus să răspund la încercările lui Antonescu - spunea că a venit o telegramă în acest sens la legație - de a duce tratative cu Mișcarea - totuși, sugerau să se evite. Și în situația de prizonier în care ne găseam, posibilitățile Gestapoului de a zădărnici o asemenea înțelegere erau mari. Totuși un agent principal de al lui, în chestiile românești, Von

Bolschwig, mi-a spus că la Viena la întrevvedere care a vut-o cu Göring, Antonescu s-a exprimat foarte elogios de mine, spunând că: „*a fost singurul element serios pregătit și cu vederi de om de stat*”.

După limpezimea situației în favoarea lui Antonescu, Ică care își avea ambițiile lui, de a ajunge vicepreședinte de Consiliu, căuta să zădărnicească orice conlucrare cu Mișcarea care ar avea vechea compoziție, în participarea Guvernului. Acestui calcul al lui Ică, se datorește mai mult implicarea mea în procesul rebeliunii.

Executarea colonelului Zăvoianu și a celorlalți legionari precum și apariția cărților *“Pe marginea prăpastiei”* și *“Asasinatele de la Jilava”* în care se calomnia Căpitanul și doctrina legionară, urmăreau același țel de a zădărnici orice reluare a colaborării. La aceasta se mai adăugau și interesele clasei conducătoare masonice și în mare parte și calculele Gestapoului, care, în miopia lui, credea că își poate face mai bine interesele cu România, ținând un regim slab și dependent, prin discordie și șantaj.

Aprecierile elogioase ale Antoneștilor despre mine, au continuat și mai târziu. Acest lucru îl mărturisea consilierul Legației Rademacher, care era acreditatul Ministerului de Externe German pe lângă grupul de comandă al Mișcării de la Berckenbrück, care se întorsese în vara lui 1942 din București. „*Atât generalul Antonescu cât și Ică Antonescu mi-au vorbit foarte elogios de d-ta*”, mi-a spus el în fața tuturor. I-am răspuns că: „*este un truc bizantin utilizat, pentru a putea denigra pe ceilalți camarazi*”. Nu, mi-a replicat el, erau sinceri și mi-au arătat probe pentru susținerea aprecierilor lor.





Acestea au fost raporturile cu Antonescu în urma discuției încordate avute.

Dacă n-ar fi fost uneltirile criptostrăinilor și deosebita mea slăbiciune pentru problemele care se leagă de originea mea de român macedonean, ascendentul asupra lui Antonescu era să fie desăvârșit și din interior, de pe lângă el, așa fi influențat mult pentru ca lucrurile în legătură cu Mișcarea să aibă o întorsătură cu totul alta și mult mai constructivă pentru Mișcare.

La aceste slăbiciuni s-a mai adăugat una legionară, de a ține mai mult ca orice la unitatea Mișcării, mai ales când vedem atâtea uneltiri ale lumii vechi judeo-masonice.

Pentru acest motiv, am optat pentru drumul pe care l-am ales.

---

## **- POSTFAȚĂ -**

# **LA MOARTEA LUI CONSTANTIN PAPANACE**

---

**A** murit Comandantul Legionar Constantin Papanace. A fost una dintre personalitățile Legiunii bine conturată, cu vederi clare. A fost fidel Căpitanului, fără limite. Țelul vieții lui a fost să-i aprofundeze învățătura, să-i cunoască gândurile, sensul adevăratei învățături a omului trimis de Dumnezeu, ca să ajungă să fixeze pentru Neamul Românesc bornele milenare ale românismului, pentru viitor.

Făuritor al unui nou și aprig destin, Căpitanul, a aprins gând legionar în conștiința Neamului. *Tineretul românesc se va încinge cu spada în arcu voltaic dintre Pind și Carpați și se va arunca în vâltoarea aprinsă de omul providențial.* Reprezentanții firești ai acestui tineret din Sud se vor întâlni cu cei de la Nord și împreună vor proceda la sudarea forțelor pe același drum de martiraj, pentru același ideal.

Soarta a făcut ca în anul 1930, cum povestește Căpitanul în *"Pentru Legionari"*, Constantin Papanace, pe când se afla într-o dubă în drum spre Văcărești, să se întâlnească cu Căpitanul. Constantin Papanace era însoțit de câțiva studenți români macedoneni; Sterie Ciumetti, Iancu Caranica, Grigore Pihu, G. Ghitea, Mamali, etc. De atunci nu se vor mai despărți. Constantin Papanace și ceilalți camarazi se vor arunca în luptă cu tot elanul și daruirea de sine.

Constantin Papanace a simțit chemarea omului trimis de Dumnezeu, ca prin propria jertfă să faurească imensa cetate a românismului, sub un cer, așa cum o visa Ion Moța. S-au aruncat în luptă flăcăii Neamului în frunte cu Nicadorii, în



lupta preventivă de stăvilire și înlăturare a primelor obstacole, pentru un Neam expus destrămării în lupta contra coaliției răului.

Vor veni marile prigoane. Constantin Papanace, tot timpul a fost pe teren, atât în țară cât și în refugiu, în care a și murit. Îi vom duce mare lipsă! Căpitanul a căutat tot timpul personalități de talia lui Constantin Papanace. Datoria noastră este să căutăm aceste personalități care nu sunt reduse la tăcere prin amenințarea morții, ci continuă lupta prin opera lor. De acestea avem nevoie. Indivizii fără ideal, se sting, neamurile însă trăiesc, când cred în Dumnezeu și își respectă eroii. Imensele jertfe, în frunte cu aceea a Căpitanului, sunt suportul de siguranță al existenței noastre de durată.

În prigoana din 1938, Constantin Papanace se va întâlni cu Căpitanul pentru ultima oară. În ultima sa carte, *"Fără Căpitan"* e menționată întâlnirea. Se poate observa în această carte, că au stat îndelung de vorbă. Căpitanul l-a ascultat fără să-l întrerupă. Poate că se gândea că unele soluții ale lui Constantin Papanace pentru salvarea Căpitanului erau bine venite, dar Căpitanul poate că a crezut că Neamul Românesc are nevoie pentru a se salva și de jertfa lui și a atâtor camarazi. Căpitanul, poate că se gândea și la faptul că oamenilor le plac victoriile și uită pe cei învinși.

Constantin Papanace era un camarad modest. Atât în prigoane cât și în refugiu n-a urmărit scopul de a câștiga partizani.

Cred că a fost unul dintre camarazii care au interpretat la justa valoare ce a scris Căpitanul și o seamă de camarazi de mare valoare, cum au fost Ion Moța, Vasile Marin, Puiu Gârcineanu, Banea, Iordache Nicoară, Racoveanu, etc.

Manuscrisul cărții *"Pentru Legionari"* a trecut și prin mâinile lui Constantin Papanace, semn că era apreciat mult de Căpitan.

Era un adevărat maestru în a interpreta temele legionare, în general și conjuncturile prin care ar fi putut naviga Legiunea.

Constantin Papanace, cum se spunea, n-a avut timp să revadă tot materialul adunat și își exprima regretul că boala îl împiedică să lucreze mai departe...

S-a afirmat ca scriitor, dar și ca om politic și chiar economist.

Posteritatea se va ocupa în mod amplu de acest Comandant legionar care s-a străduit din răputeri să convingă o lume care nu vedea cu ochii lăuntrici fenomenul legionar. S-a străduit să facă drum Legiunii în istoria Neamului Românesc.

Precum știm, a arătat pricepere în materie de finanțe și economie. Menționez numai faptul că cele aproape 5 luni de guvernare Național-Legionară din sept. 1940 – ian. 1941, până și străinătatea se interesa de activitatea fostului subsecretar de la Ministerul de Finanțe, care lăsase la acest minister cinci miliarde de franci ca activ, cu toate că țara era amputată și angajată cu rezolvarea gravei probleme a milioanele de refugiați români.

Constantin Papanace a fost un gânditor corect și obiectiv. A căutat să orienteze lumea legionară spre o adevărată ortodoxie legionară. De aceea, a scos *"Orientări"*, care ani de zile, în acest refugiu, a servit de călăuză atât pentru legionari, cât și simpatizanți. Costel Nagacevschi și Virgil Mihăilescu au contribuit în mod exemplar la redactare. Opera lui Constantin Papanace va dura și va fi flacăra nestinsă pe drumul României Legionare, călăuzită și luminată de un nou crez.

Comandant legionar  
Nicolae ȘEITAN

Sfârșit



## CUPRINS

Din Pindul SĂLAȘ de Armatoli - Poezie .....	3
Constantin PAPANACE- Date biografice din viața lui zbuciumată .....	5
LĂMURIRE .....	16
PARTEA I-a	
MIȘCAREA LEGIONARĂ .....	21
Trăsături esențiale	
PRINCIPII DE BAZĂ .....	26
a. Țelul final al neamului	
b. Neamul	
c. Profilaxia și purificarea rasei	
d. Mijloace de luptă	
e. Afinități și deosebiri cu celelalte Mișcări Naționale	
f. Premizele acțiunii legionare	
g. Arme inedite în lupta politică	
h. Calvarul	
PENTRU CE A FOST ASASINAT CĂPITANUL? .....	57
PARTEA II-a	
MACEDO-ROMÂNII ÎN MIȘCAREA LEGIONARĂ .....	66
1. Întâlnirea din dubă .....	68
2. Pe drumul Căpitanului .....	72
3. Sensul adânc al aderării aromânilor .....	77
a. Regăsirea în Mișcarea Legionară	
b. Tendința idealistă a sufletului aromânesc	
c. Năzuința organică a aromânului	
d. Dinamismul istoric rezul- tat din concep. Căpitanului	

4. Apărearea esenței legionare .....	91
5. Misiunea de viitor .....	95
6. Principii de acțiune .....	98
7. Invocarea martirilor noștri .....	104
STERIE CIUMETTI (în viziunea Comandantului legionar al Bunei Vestiri - ILIE GÂRNEAȚĂ ) .....	109
JERTFA FRĂȚILOR DE CRUCE - ADAMICU, GEAGEA, ANAGNOSTU Lista legionarilor macedo- români căzuți în lupta de rezistență națională .....	111
Cu IANCU CARANICA - NICADORUL - PE LA OAMENII POLITICI .....	114
a. La I. G. Duca	
b. La Ionel Brătianu	
c. La Alexandru Vaida	
d. La Iuliu Maniu	
PRIMA BĂTĂLIE (În amintirea lui IANCU și STERIE .....	119
PARTEA III-a	
PROBLEMA CRIPTOSTRĂINILOR .....	136
UNELTIRI .....	149
CRIPTOSTRĂINE pe lângă mareșalul Ion Antonescu .....	189
POST FAȚĂ .....	205



1	1. Aproximativ 1000000	1. Aproximativ 1000000
2	2. Principalele de vitor	2. Principalele de vitor
3	3. Principalele de activitate	3. Principalele de activitate
4	4. Invenirea masinilor	4. Invenirea masinilor
5	5. Invenirea masinilor	5. Invenirea masinilor
6	6. Invenirea masinilor	6. Invenirea masinilor
7	7. Invenirea masinilor	7. Invenirea masinilor
8	8. Invenirea masinilor	8. Invenirea masinilor
9	9. Invenirea masinilor	9. Invenirea masinilor
10	10. Invenirea masinilor	10. Invenirea masinilor
11	11. Invenirea masinilor	11. Invenirea masinilor
12	12. Invenirea masinilor	12. Invenirea masinilor
13	13. Invenirea masinilor	13. Invenirea masinilor
14	14. Invenirea masinilor	14. Invenirea masinilor
15	15. Invenirea masinilor	15. Invenirea masinilor
16	16. Invenirea masinilor	16. Invenirea masinilor
17	17. Invenirea masinilor	17. Invenirea masinilor
18	18. Invenirea masinilor	18. Invenirea masinilor
19	19. Invenirea masinilor	19. Invenirea masinilor
20	20. Invenirea masinilor	20. Invenirea masinilor
21	21. Invenirea masinilor	21. Invenirea masinilor
22	22. Invenirea masinilor	22. Invenirea masinilor
23	23. Invenirea masinilor	23. Invenirea masinilor
24	24. Invenirea masinilor	24. Invenirea masinilor
25	25. Invenirea masinilor	25. Invenirea masinilor
26	26. Invenirea masinilor	26. Invenirea masinilor
27	27. Invenirea masinilor	27. Invenirea masinilor
28	28. Invenirea masinilor	28. Invenirea masinilor
29	29. Invenirea masinilor	29. Invenirea masinilor
30	30. Invenirea masinilor	30. Invenirea masinilor
31	31. Invenirea masinilor	31. Invenirea masinilor
32	32. Invenirea masinilor	32. Invenirea masinilor
33	33. Invenirea masinilor	33. Invenirea masinilor
34	34. Invenirea masinilor	34. Invenirea masinilor
35	35. Invenirea masinilor	35. Invenirea masinilor
36	36. Invenirea masinilor	36. Invenirea masinilor
37	37. Invenirea masinilor	37. Invenirea masinilor
38	38. Invenirea masinilor	38. Invenirea masinilor
39	39. Invenirea masinilor	39. Invenirea masinilor
40	40. Invenirea masinilor	40. Invenirea masinilor
41	41. Invenirea masinilor	41. Invenirea masinilor
42	42. Invenirea masinilor	42. Invenirea masinilor
43	43. Invenirea masinilor	43. Invenirea masinilor
44	44. Invenirea masinilor	44. Invenirea masinilor
45	45. Invenirea masinilor	45. Invenirea masinilor
46	46. Invenirea masinilor	46. Invenirea masinilor
47	47. Invenirea masinilor	47. Invenirea masinilor
48	48. Invenirea masinilor	48. Invenirea masinilor
49	49. Invenirea masinilor	49. Invenirea masinilor
50	50. Invenirea masinilor	50. Invenirea masinilor
51	51. Invenirea masinilor	51. Invenirea masinilor
52	52. Invenirea masinilor	52. Invenirea masinilor
53	53. Invenirea masinilor	53. Invenirea masinilor
54	54. Invenirea masinilor	54. Invenirea masinilor
55	55. Invenirea masinilor	55. Invenirea masinilor
56	56. Invenirea masinilor	56. Invenirea masinilor
57	57. Invenirea masinilor	57. Invenirea masinilor
58	58. Invenirea masinilor	58. Invenirea masinilor
59	59. Invenirea masinilor	59. Invenirea masinilor
60	60. Invenirea masinilor	60. Invenirea masinilor
61	61. Invenirea masinilor	61. Invenirea masinilor
62	62. Invenirea masinilor	62. Invenirea masinilor
63	63. Invenirea masinilor	63. Invenirea masinilor
64	64. Invenirea masinilor	64. Invenirea masinilor
65	65. Invenirea masinilor	65. Invenirea masinilor
66	66. Invenirea masinilor	66. Invenirea masinilor
67	67. Invenirea masinilor	67. Invenirea masinilor
68	68. Invenirea masinilor	68. Invenirea masinilor
69	69. Invenirea masinilor	69. Invenirea masinilor
70	70. Invenirea masinilor	70. Invenirea masinilor
71	71. Invenirea masinilor	71. Invenirea masinilor
72	72. Invenirea masinilor	72. Invenirea masinilor
73	73. Invenirea masinilor	73. Invenirea masinilor
74	74. Invenirea masinilor	74. Invenirea masinilor
75	75. Invenirea masinilor	75. Invenirea masinilor
76	76. Invenirea masinilor	76. Invenirea masinilor
77	77. Invenirea masinilor	77. Invenirea masinilor
78	78. Invenirea masinilor	78. Invenirea masinilor
79	79. Invenirea masinilor	79. Invenirea masinilor
80	80. Invenirea masinilor	80. Invenirea masinilor
81	81. Invenirea masinilor	81. Invenirea masinilor
82	82. Invenirea masinilor	82. Invenirea masinilor
83	83. Invenirea masinilor	83. Invenirea masinilor
84	84. Invenirea masinilor	84. Invenirea masinilor
85	85. Invenirea masinilor	85. Invenirea masinilor
86	86. Invenirea masinilor	86. Invenirea masinilor
87	87. Invenirea masinilor	87. Invenirea masinilor
88	88. Invenirea masinilor	88. Invenirea masinilor
89	89. Invenirea masinilor	89. Invenirea masinilor
90	90. Invenirea masinilor	90. Invenirea masinilor
91	91. Invenirea masinilor	91. Invenirea masinilor
92	92. Invenirea masinilor	92. Invenirea masinilor
93	93. Invenirea masinilor	93. Invenirea masinilor
94	94. Invenirea masinilor	94. Invenirea masinilor
95	95. Invenirea masinilor	95. Invenirea masinilor
96	96. Invenirea masinilor	96. Invenirea masinilor
97	97. Invenirea masinilor	97. Invenirea masinilor
98	98. Invenirea masinilor	98. Invenirea masinilor
99	99. Invenirea masinilor	99. Invenirea masinilor
100	100. Invenirea masinilor	100. Invenirea masinilor

Tipar Tipografia Editurii ELISAVAROS

Tel: 223.84.60

Tehnoredactarea Elena SORA



# *Gând și faptă legionară*

*„Cine știe să moară, nu  
va fi rob niciodată“.*

*SENECA*

**COLECȚIA ISTORIE ȘI ADEVĂR**

**ISBN 973 - 98601 - 8 - 4**